

Komárom-Esztergom Megyei Önkormányzati Hírlevél

2018. március 20.

2018. évi évfolyam 1. szám



Előszó

A KÖFOP-1.0.0-VEKOP-15-2016-00041 azonosítószámú, „a szolgáltató kormányhivatali és közigazgatási modell bevezetése” elnevezésű projekt keretében elfogadott Szolgáltatói Stratégia 2017-2018 az önkormányzati kapcsolatrendszer erősítése érdekében Önkormányzati Hírlevél kiadását tűzte célul.

A Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal a negyedévente megjelenő Önkormányzati Hírlevélben szakmai tájékoztatókkal és közleményekkel próbálja segíteni az önkormányzati feladatellátást, ezzel kiegészítve a rendszeresen megszervezésre kerülő jegyzői értekezletek szakmai információátadását.

Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal

Tartalom

Tájékoztató a szociális étkeztetés formáinak változásáról, valamint az ezzel összefüggő adatmódosításról.....	4
Tájékoztató az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény rendelkezéseinek a rendszeres gyermekvédelmi kedvezményre való jogosultság megállapítása iránti eljárásokban történő alkalmazásáról, valamint az ágazati jogszabályok változásáról	6
Közigazgatási szabályszegések szankcióihoz kapcsolódó átmeneti szabályok és a kapcsolódó MÖTV. változás	11
Rövid tájékoztató az adóvégrehajtási feladatellátás ellenőrzésével kapcsolatos célvizsgálatról.....	15
Tájékoztató a jelzőrendszeri tagságból adódó kötelezettségekről.....	19
1. rész - A gyermekvédelmi jelzőrendszer	19
Tájékoztató a kihülés veszélye miatt ellátottak szociális ellátásának megszervezéséhez kiadott eljárásrendről	22
Tájékoztató a Vörös kód kiadásával összefüggő feladatokról szóló protokollban foglaltakról.....	24
Közfoglalkoztatás	26
Közfoglalkoztatásból a versenyszférába	28
Munkásszállások kialakításának támogatása.....	31
NAV ablakok a kormányablakokban	32
Változások az útügyi eljárások terén	33
Piacfelügyeleti ellenőrzés	35
Változások a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások terén	36
Változások 2018. január 1-jétől.....	38
Földvédelem	40
Földműves/Mezőgazdasági termelőszervezet nyilvántartás	41
Hatósági állatorvosok ügyeleti beosztása 2018. II. negyedévében.....	42
Állatorvosi készenlét az esztergomi járás illetékességi területén.....	44
Állatorvosi készenlét a komáromi és kishéri járási illetékességi területén	44
Állatorvosi készenlét a tatabányai, tatai, oroslúnyi járási illetékességi területén ..	44
Népegészségügyi közlemények.....	46
ÁKR. jogértelmezési kérdések – válaszok	49

Tájékoztatás a szociális étkeztetés formáinak változásáról, valamint az ezzel összefüggő adatmódosításról

Az egyes szociális tárgyú miniszteri rendeletek módosításáról szóló 7/2018. (II. 5.) EMMI rendelet 2018. február 6. napjától módosította a személyes gondoskodást nyújtó szociális intézmények szakmai feladatairól és működésük feltételeiről szóló 1/2000. (I. 7.) SZCSM rendelet (a továbbiakban: R.) étkeztetésre vonatkozó szabályait.

A R. 20. § (1) bekezdése alapján az étkeztetés formái különösen a szociális konyha és a népkonyha keretében nyújtott ellátás. **Az egyéb főzőhelyre vonatkozó rendelkezések hatályukat veszítették.**

A módosítást követően a R. 22. § (3) bekezdése alapján szociális konyha keretében nyújtott ellátásnak minősül

a) az e célra létrehozott önálló konyhán, főzőhelyen (kifőzdében),
b) iskolai, óvodai, munkahelyi és szociális intézményi étkezőhelyen,
c) étkezésre jogosító utalvány ellenében, vendéglátó-ipari egységben vagy egyéb intézményben,

d) ha az étel előállításának helyén az étel helyben fogyasztására nincs lehetőség, az étel elvitelének lehetővé tételével vagy lakásra szállításával nyújtott szolgáltatás.

Fenti jogszabályváltozások szükségessé teszik a szolgáltatói nyilvántartás adatainak módosítását is abban az esetben, ha egyéb főzőhelyként nyújtotta az engedélyes a szociális étkeztetés szolgáltatást.

Ezzel összefüggésben a szociális, gyermekjóléti és gyermekvédelmi szolgáltatók, intézmények és hálózatok hatósági nyilvántartásáról és ellenőrzéséről szóló 369/2013. (X. 24.) Korm. rendelet 50/F. § (2) bekezdése átmeneti rendelkezést tartalmaz.

Eszerint az **egyéb főzőhelyként szociális étkeztetést nyújtó engedélyes fenntartója 2018. június 30-áig köteles kérelmezni az engedélyes által nyújtott szolgáltatásra vonatkozó adatok - szociális konyhára vagy népkonyhára történő - módosítását.** Ha a fenntartó a **határidőt elmulasztja**, a működést engedélyező szerv **2018. augusztus 1-jétől** az egyéb főzőhelyként nyújtott szociális étkeztetést, ha pedig az engedélyes kizárólag ilyen szolgáltatást nyújtott, az engedélyest **törli a szolgáltatói nyilvántartásból.** Az adatmódosítás iránti kérelem benyújtása továbbra is a már ismert elektronikus felületen lehetséges.

A kérelem benyújtására nyitva álló határidő betartására tehát fokozott figyelmet kell fordítani, mivel annak elmulasztása esetén az egyéb főzőhely szolgáltatás hivatalból törlésre kerül a nyilvántartásból.

A kérelemmel, a csatolandó iratokkal, illetve az adatmódosítási eljárással kapcsolatos esetleges kérdésekkel a Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Szociális és Gyámügyi Osztályához fordulhatnak az érintett fenntartók a 34/515-181-es telefonszámon vagy a gyamugy@komarom.gov.hu e-mail címen.

Tájékoztató az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény rendelkezéseinek a rendszeres gyermekvédelmi kedvezményre való jogosultság megállapítása iránti eljárásokban történő alkalmazásáról, valamint az ágazati jogszabályok változásáról

2018. január 1. napjától az ügyfelek számára kedvező **változás** következett be a rendszeres gyermekvédelmi kedvezményre való jogosultságnak a **gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény** (a továbbiakban: Gyvt.) **19. § (2) bekezdésében előírt feltételeiben: emelkedett a jogosultság megállapításakor figyelembe vehető jövedelemhatár.** Eszerint egyedülálló szülő, tartós beteg vagy súlyosan fogyatékos gyermek, valamint a Gyvt.-ben előírt egyéb feltételeknek megfelelő nagykorúvá vált gyermek esetén akkor állapítható meg a rendszeres gyermekvédelmi kedvezményre való jogosultság, amennyiben a gondozó családban az egy főre jutó havi jövedelem összege nem haladja meg az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 145%-át, egyéb esetekben pedig 135%-át. (Természetesen a jövedelem mellett a vagyon vizsgálata sem maradhat el, ebben változás nem következett be.)

Fentiekén túl az **általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény** (a továbbiakban: Ákr.) 2018. január 1-jén történt hatályba lépésével, és azzal egyidejűleg az ágazati jogszabályokat érintő módosításokkal **az eljárásra vonatkozó szabályok is lényegesen megváltoztak.**

A rendszeres gyermekvédelmi kedvezményre való jogosultság iránti **kérelmet** az ügyfelek továbbra is a gyámhatóságokról, valamint a gyermekvédelmi és gyámügyi eljárásról szóló 149/1997. (IX.10.) Kormányrendelet (a továbbiakban: Gyer.) 3. sz. melléklet A) lapja szerinti – az Ákr. szabályaira tekintettel 2018. január 1-jétől módosult - formanyomtatványon nyújthatják be a hatáskörrel, illetékességgel rendelkező jegyzői gyámhatósághoz.

A kérelemhez az ügyfélnek csatolnia kell a feltüntetett jövedelmi és vagyoni adatok igazolására szolgáló dokumentumokat, azzal, hogy **az ügyféltől nem kérhető olyan irat csatolása, mely a hatóság rendelkezésére áll.** Így például az ügyfélnek folyósított családtámogatási ellátások összegének igazolására az ügyfél nem kötelezhető, hiszen a jegyző azt az egységes szociális nyilvántartásból közvetlen hozzáféréssel lekérdezheti.

Amennyiben az ügyfél által benyújtandó iratok hiányosan kerültek csatolásra, az ügyfelet a kérelem beérkezésétől számított 8 napon belül **hiánypótlásra** hívja fel a hatóság. Ezzel összefüggésben lényeges változás, hogy az Ákr. 44. §-a a felhívást törvény vagy kormányrendelet eltérő rendelkezése hiányában csak egy ízben teszi lehetővé. Gyámhatósági ügyekben a Gyer. 8/D. §-a alapján hiánypótlási felhívásra **legfeljebb két alkalommal kerülhet sor.**

Ha az eljárás során más szervtől vagy személytől kell adatokat vagy iratokat beszerezni, vagy az eljáró hatóság illetékességi területén kívül kell eljárási cselekményt végezni, arra az Ákr. 25. § (1) bekezdése szerinti **megkeresés** szolgál, a Ket.-ben korábban szereplő belföldi jogsegély elnevezésű jogintézmény helyett.

A kérelmet az Ákr. 41. §-a alapján **sommás eljárásban** kell elbírálni, ha a hiánytalanul előterjesztett kérelem és mellékletei, valamint a hatóság rendelkezésére álló adatok alapján a **tényállás tisztázott** és nincs ellenérdekű ügyfél. Ez esetben az irányadó **ügyintézési határidő** az Ákr.50. § (2) bekezdés b) pontja szerint **nyolc nap.**

Ha a sommás eljárás feltételei nem állnak fenn, tehát a tényállás további tisztázása szükséges a döntés meghozatalához (pl. hiánypótlási felhívás, környezettanulmány, stb.), a hatóság **teljes eljárásban** bírálja el a kérelmet.

Ez esetben a hatóságnak az eljárás megindításától számított nyolc napon belül az Ákr. 43. § (1) bekezdése, és (2) bekezdés a)-b) pontja szerint **függő hatályú végzést** kell hoznia, melyben rendelkezik arról, hogy az eljárás

lefolytatásáért fizetendő illetéknek vagy az illetékekről szóló törvény szerinti közigazgatási hatósági eljárásokért, vagy igazgatási jellegű szolgáltatások igénybevételért fizetett igazgatási szolgáltatási díjnak (a továbbiakban: díj) megfelelő összeget, ennek hiányában tízezer forintot a hatóság köteles a kérelmező ügyfél részére megfizetni, valamint arról, hogy a kérelmező ügyfél mentesül az eljárási költségek megfizetése alól. (A kérelmezett jog gyakorlása az ügyfelet gyámhatósági ügyekben a Gyvt. 127. § (5) bekezdése alapján a függő hatályú döntés hatályba lépése esetén automatikusan nem illeti meg, így az Ákr. 43. § (2) bekezdés c) pontja szerinti rendelkezés a függő hatályú döntésből mellőzendő.)

A függő hatályú döntéshez az Ákr. 43. § (4) bekezdése alapján akkor kapcsolódnak joghatások, ha az ügyintézési határidő elteltével a hatóság az ügy érdemében nem döntött és az eljárást nem szüntette meg.

Teljes eljárásban az Ákr. 50. § (2) bekezdés c) pontja **hatvan napos objektív ügyintézési határidőt** határoz meg, a rendszeres gyermekvédelmi kedvezmény vonatkozásában nincs ettől eltérő ágazati jogszabályi rendelkezés.

A rendszeres gyermekvédelmi kedvezménnyel kapcsolatos eljárások során az ügyintézési határidőbe az Ákr. 50. § (5) bekezdése a) pontja alapján kizárólag **az eljárás felfüggesztésének és szünetelésének időtartama nem számít be.**

Az eljárás **felfüggesztésére** kizárólag a 48. § (1) bekezdésében foglalt esetekben kerülhet sor, tehát akkor, ha az előkérdés bíróság hatáskörébe tartozik, vagy az ügyben külföldi hatóságot kell megkeresni. Emellett az Ákr. 48. § (2) bekezdése esetén ágazati törvény is lehetővé teheti az eljárás felfüggesztését, **jelen ügytípusban azonban ilyen rendelkezés a Gyvt.-ben nem található.**

Az eljárás **szünetelését** az Ákr. 49. § (1) bekezdése alapján az ügyfél kérheti. Az Ákr. 49. § (2) bekezdése szerint a szünetelő eljárást az ügyfél kérelmére folytatni kell, hat hónapi szünetelés után pedig az eljárás megszűnik.

Az ügyintézési határidő betartására az eljárások során fokozott figyelmet kell fordítani. **A határidő túllépése esetén** teljes eljárásban a függő hatályú döntésben foglaltak hatályosulnak, sommás eljárás esetén pedig az Ákr. 51. § b) pontja alapján keletkezik a hatóságnak fizetési kötelezettsége az ügyfél irányába. Emellett akkor is fizetési kötelezettsége keletkezik a hatóságnak, ha határidőben nem hozott függő hatályú döntést, vagy a sommás eljárás szabályait indokolatlanul mellőzte.

Mind a sommás, mind a teljes eljárás esetében figyelemmel kell lenni arra, hogy az ügyintézési határidőn belül nem csak a döntés meghozatala, hanem annak közlése iránt is intézkedni kell (Ákr. 50. § (4) bekezdés).

Az alakszerű határozat tartalmi elemeit az Ákr. 81. § (1) bekezdése határozza meg, mely lényegét tekintve nem különbözik a Ket.-ben megismert szabályoktól. A döntésekben az Ákr.-ben meghatározottak mellett az ágazati jogszabály szerinti elemeket is fel kell tüntetni, ezekben a tavalyi évhez képest módosítás nem történt. Rendszeres gyermekvédelmi kedvezményre való jogosultság megállapítása iránti ügyekben nincs ellenérdekű ügyfél, ezért amennyiben a hatóság a kérelemnek teljes egészében helyt adott, az Ákr. 81. § (2) bekezdése alapján **egyszerűsített határozat** is hozható. Ez esetben lényeges változás a Ket.-hez képest, hogy az egyszerűsített döntésből az indokolás teljes egészében nem mellőzhető, annak azonban csak a döntést megalapozó jogszabályhelyeket kell tartalmaznia.

Az Ákr. jelentősen átalakította a jogorvoslat rendszerét, melyből kiemelendő, hogy az elsődleges jogorvoslati forma a fellebbezés helyett a közigazgatási per lett, fellebbezésre azokban az ügyekben kerülhet sor, ha azt törvény kifejezetten megengedi. Az Ákr. 116. § (2) bekezdés a) pontjára figyelemmel a jegyző által hozott határozatok ellen **továbbra is minden esetben fellebbezésnek van helye**, a korábbi szabályokhoz hasonlóan a másodfokú döntés ellen vehető igénybe bírói út.

További lényeges változás, hogy az Ákr. szakít a közigazgatási jogerő fogalmával, azon indokkal, hogy a jogerő (anyagi jogerő) fogalma a bírósági

döntéshez kapcsolható. A közigazgatásban használatos jogerő (alaki jogerő) helyett **a döntés véglegessége** fogalmat használja a törvény, ezzel is kifejezve, hogy a végleges döntés a hatósági eljárás befejezése, azt a hatóság már nem módosíthatja, abból jogok és kötelezettségek fakadhatnak. A döntés véglegessé válására vonatkozó rendelkezéseket az Ákr. 82. §-a tartalmazza. A Gyer. 15. §-a alapján a döntés véglegessé válásáról az ügyfeleket, és a feladatkörében érintett más szervet, személyt értesíteni kell.

A szintén jegyzői hatáskörbe tartozó **hátrányos/halmazottan hátrányos helyzet megállapítása** ügyekre vonatkozó az anyagi jogi szabályozásban 2018. január 1. napjától módosítás nem történt, fenti, 2018. január 1. napjától hatályos eljárásjogi rendelkezések azonban irányadóak a hátrányos/halmazottan hátrányos helyzet megállapítására irányuló kérelmek elbírálása esetén is.

Közigazgatási szabályszegések szankcióihoz kapcsolódó átmeneti szabályok és a kapcsolódó MÖTV. változás

I. Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) hatálybalépésével a jogalkotó indokoltnak tartotta az önkormányzati hatósági ügyekre vonatkozó speciális eljárási rendelkezések megalkotását, ezért az általános közigazgatási rendtartásról szóló törvény és a közigazgatási perrendtartásról szóló törvény hatálybalépésével összefüggő egyes törvények módosításáról szóló 2017. évi L. törvény 381. §-ával a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvényt (a továbbiakban: Mötv.) 2018. január 1-jétől a VIII. Fejezettel –142/A.- 142/B. §-al- egészíti ki.

A jogalkotó szükségesnek tartotta az Mötv. további módosítását arra tekintettel is, hogy - összhangban a közigazgatási szankciókra vonatkozó törvényi szabályozással - meghatározásra kerüljön, hogy a helyi önkormányzat képviselő-testülete rendeletében meghatározott kötelezettségek elmulasztása esetére közigazgatási szankciót állapíthat meg, amely egyébként a helyi önkormányzat saját bevételét képezi. Erre tekintettel a belügyi feladatokat érintő és más kapcsolódó törvények módosításáról szóló 2017. évi CXXXIV. törvény 22. §-a az Mötv. VIII. Fejezetét kiegészítette a 142/C. §-al, mely rendelkezés szintén 2018. január 1-jétől lép hatályba.

A fentiek alapján az Mötv. 2018.01.01-től az alábbiak szerint módosul:

„VIII. FEJEZET

AZ ÖNKORMÁNYZATI HATÓSÁGI ÜGY

142/A. § (1) A képviselő-testület a hatáskörébe tartozó hatósági ügyben (a továbbiakban: önkormányzati hatósági ügy) a hatáskörét önkormányzati rendeletben a polgármesterre, a bizottságára, a társulására vagy a jegyzőre ruházhatja át.

(2) Ha a képviselő-testület önkormányzati hatósági ügyben a hatáskörét

átruházza, elbírálja a fellebbezést, valamint gyakorolja a másodfokú hatóság és - a (3) bekezdés szerinti kivétellel - a felügyeleti szerv feladat- és hatáskörét.

(3) Ha a képviselő-testület, a polgármester, a bizottság, a társulás vagy a jegyző eljárási kötelezettségét önkormányzati hatósági ügyben elmulasztotta, a kormányhivatal felhívja a mulasztó tisztségviselőt vagy testületet, hogy a felhívásban megállapított határidőn - legfeljebb huszonegy napon - belül folytassa le az eljárást.¹

142/B. § Törvény vagy önkormányzati rendelet az önkormányzati hatósági ügy intézésére további szabályokat állapíthat meg.¹

142/C. § (1) A helyi önkormányzat képviselő-testülete rendeletében meghatározott kötelezettségek elmulasztása esetére közigazgatási szankciót állapíthat meg.

(2) A bírság felső határát az önkormányzati rendeletben a jogsértés jellegével arányban kell megállapítani.

(3) A kiszabott bírság összege a helyi önkormányzat saját bevétele.”²

II. Az Ákr. nem tartalmaz anyagi jogi rendelkezéseket, hiszen az kizárólag egy „szabályozási magot” alkot, amelyet az adott ágazati eljárások specialitásainak megfelelő ágazati eljárási joganyag egészíthet ki, sajátos szabályokkal. E szabályozási logika mentén új törvény készült a jelenleg a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény szankciós rendelkezéseinek egységes és koherens rendszerbe foglalása érdekében. A közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló törvény hatálybalépése ugyanakkor 2019. január 1-jére változott, erre való tekintettel szükséges az Ákr. hatálybalépése és az új törvény hatálybalépése közti időintervallumra „átmeneti jellegű” szabályozás kialakítása.

A fentiekkel összefüggésben 2018. január 1-től hatályba lép a közigazgatási szabályszegések szankcióinak átmeneti szabályairól, valamint a

¹ A szakaszokat beiktatta 2017. évi L. törvény az általános közigazgatási rendtartásról szóló törvény és a közigazgatási perrendtartásról szóló törvény hatálybalépésével összefüggő egyes törvények módosításáról 381.§-a, hatályos: 2018.01.01-től

² A szakaszt beiktatta 2017. évi CXXXIV. törvény a belügyi feladatokat érintő és más kapcsolódó törvények módosításáról 22§-a, hatályos: 2018.01.01-től

közigazgatási eljárásjog reformjával összefüggésben egyes törvények módosításáról és egyes jogszabályok hatályon kívül helyezéséről szóló 2017. évi CLXXIX. törvény.

A 2017. évi CLXXIX. törvény „A közigazgatási szabályszegések szankcióihoz kapcsolódó átmeneti szabályokról” szóló I. Fejezetének hatálya az általános közigazgatási rendtartásról szóló törvény hatálya alá tartozó közigazgatási hatósági eljárás során megállapított jogszabálysértések (a továbbiakban: közigazgatási szabályszegés) esetén a közigazgatási hatósági ügyben érdemi döntéssel kiszabható jogkövetkezményekre (a továbbiakban: közigazgatási szankciók) terjed ki.

A törvény 1. § (2) bekezdése a következő közigazgatási szankciókat különbözteti meg:

- a figyelmeztetés,
- a közigazgatási bírság,
- az elkobzás és
- a jogszabályban meghatározott, egyéb szankció.

Az I. Fejezet 2-4. alcíme szabályozza a figyelmeztetés, a közigazgatási bírság, és az elkobzás szabályait.

Az I. Fejezet „3. közigazgatási bírság” alcímében a törvény rendeletalkotási felhatalmazást ad a helyi önkormányzat képviselő-testületének.

A törvény 3. § (2) bek. alapján:

„A helyi önkormányzat képviselő-testületének rendelete alapján megállapítható közigazgatási bírság felső határa - a jogsértő személyétől függően - természetes személyek esetén kétszázezer forint, jogi személyek és jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetek esetén kétmillió forint lehet. A közigazgatási bírság felső határát az önkormányzati rendeletben a jogsértés jellegével arányban kell megállapítani.”

A törvény 3. § (5) bek. alapján:

„ Ha törvény vagy önkormányzati rendelet lehetővé teszi, azoknál a közigazgatási szabályszegéseknél, amelyek esetében közigazgatási bírság kiszabásának van helye, - a 2. §-ban foglalt előírások keretei között - a

hatóság helyszíni bírságot szabhat ki, ha a helyszíni intézkedés alkalmával az ügyfél a jogsértést teljes mértékben elismeri.”

Az törvényhez fűzött jogalkotói indokolás értelmében: „... a tárgyi hatályra vonatkozó szabály alapján az ideiglenes jellegű, vagy éppen azonnali beavatkozást igénylő intézkedésekre, a nem határozatban kiszabható jogkövetkezményekre, valamint a jogszerű magatartás kikényszerítése végett szükséges intézkedésekre nem terjed ki a törvény hatálya.”

Rövid tájékoztató az adóvégrehajtási feladatellátás ellenőrzésével kapcsolatos célvizsgálatról

A Nemzetgazdasági Minisztérium 2017. évi Országos Hatósági Ellenőrzési Terve alapján a Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal 2017-ben 8 önkormányzati adóhatóság adóvégrehajtási feladatellátásának célvizsgálatát végezte el. Az ellenőrzés célja a helyi adók, a gépjárműadó, a talajterhelési díj, a települési adó és a termőföld bérbeadásából származó jövedelem adója tekintetében az adótartozás behajtása érdekében az önkormányzati adóhatóság által foganatosított végrehajtási cselekmények, végrehajtási intézkedések és hozott döntések jogszabályoknak való megfelelésége. A kiválasztott önkormányzatok: Tatabánya, Tata, Komárom, Esztergom, Kisbér, Keszthely, Sütő, Császár.

A vizsgált önkormányzatoktól a végrehajtási adatokra vonatkozó statisztika rendelkezésünkre bocsátását kértük. A megadott adattáblázatot az önkormányzatok többsége hiányosan tudta csak kitölteni, mivel a kért adatokról nem rendelkezett kimutatással, a végrehajtási cselekmények egy részét (ingó, ingatlan foglalás, követelésfoglalás, mögöttes felelősség megállapítása) pedig az érintett önkormányzati adóhatóságok nem foganatosították.

A célvizsgálat során tapasztaltak alapján az alábbi megállapítások tehetők.

Az önkormányzatok a hatósági átutalási megbízást (inkasszó), a jövedelemletiltást, valamint a gépjármű forgalomból történő kivonását alkalmazzák eljárásaik során. A gépjármű forgalomból történő kivonása a gépjárműadóról szóló 1991. évi LXXXII. törvény 9. § (4) bekezdése alapján történik, amennyiben az adóalany adótartozása az egy évi adótételt meghaladja. A forgalomból történő kivonás iránti irat nem tartalmazza a gépjármű adó esedékességét és összegét, illetve az intézkedés elleni jogorvoslati tájékoztatót.

Még jelentősebb összegű adó tartozás esetén sem alkalmazzák az önkormányzatok a Vht. szerinti gépjármű-lefoglalást. Előfordult, hogy az önkormányzati adóhatóság arra hivatkozva, hogy az adózó adó tartozása meghaladta az egy évi adótételt, az adós gazdálkodó szervezet 10 gépjárművét vonatta ki a forgalomból fenti jogszabályhely alapján. Az intézkedés arányosnak semmiképpen sem tekinthető, bár eredményesnek annál inkább.

A jövedelem-letiltás több esetben nem tartalmazza a jogszabályi hivatkozást az adós által igénybe vehető jogorvoslati lehetőségekről (végrehajtási kifogás). A jogorvoslati tájékoztatás hiánya több intézkedésnél is jellemző. (pl. gépjármű forgalomból történő kivonása, inkasszó)

A felhívások, végzések – legalábbis azok irattári példánya – több esetben nem tartalmazzák a kiadmányozó aláírását, az expedálás dátumát, a hatóság bélyegző lenyomatát.

Egyik adóhatóságnál a végrehajtás szünetelésének megállapítására tévesen végzésben került sor, az Art. 160. § -ban meghatározott esetekben a végrehajtás szünetelése a törvény erejénél fogva áll be, ilyen esetekben nem kell végzést hozni, az érintettek értesítése alakszerű döntés nélkül történik.

A végrehajtási költség felszámítására egyes önkormányzatoknál nem vagy csak ritkán kerül sor.

Az Art. 163. § és a 49/2012. (XII.28.) NGM rendelet 3. § alapján a végrehajtási költségátalány valamennyi végrehajtási eljárásban – kivéve túlfizetés átvezetése, valamint a visszatartási jog gyakorlása esetén – megilleti az adóhatóságot. A költségátalány függetlenül felszámítható a végrehajtási cselekmények után előírt végrehajtási költségminimumtól és egyéb készkiadástól.

Egy végrehajtási ügyben azonban a végrehajtási költségátalányt a jogszabályi rendelkezések alapján csak egyszer lehet előírni, a végrehajtási költségminimum viszont foglalásonként terheli az adóst. Volt olyan

önkormányzat, amely a költségminimum és a költségátalány jogintézményét következetesen összekeverte.

Jogi személy elleni végrehajtási eljárás során előfordult, hogy a hivatalos irat kézbesítése nem szabályszerűen történt. A hivatalos iratot a „nagy mama” mint hozzátartozó vette át, jogi személyeknek szóló hivatalos iratot azonban a képviselő, illetve a meghatalmazott jogosult átvenni, helyettes átvevő nem. Helyettes átvevő részére kizárólag természetes személy címzett nevére szóló irat kézbesíthető a 335/2012. (XII.4.) Korm.rendelet alapján.

Még a jelentős összegű adótartozásra vezetett végrehajtási eljárásokban sem jelenthető ki, hogy az önkormányzati adóhatóság a teljes körű vagyonfeltárást elvégezte (bankszámla tudakozvány, Takarnet lekérdezés, helyszíni eljárás hiánya). Az adós ismert külföldi tartózkodási címe ellenére még nagy összegű adótartozás (több mint 4millió Ft) esetén sem élt az adóhatóság behajtási jogsegéllyel.

Előfordult, hogy a közös foglalásra tekintettel az eljárást át kellett volna adni a korábbi foglalás miatt az eljárás folytatására jogosult NAV-nak, vagy önálló bírósági végrehajtnak, azonban a Vht. 4. § szerinti ütközés ellenére erre nem került sor.

Téves az az adóhatósági gyakorlat, amely végzésben arra hívja fel az adóst, hogy az adóhátralékot önként teljesítse, ennek elmaradása esetén munkabérletiltást eszközöl, egyúttal pedig 5ezer forint végrehajtási költségátalány megfizetésére kötelezi. Amennyiben az adós a felhívásnak önkéntesen eleget tesz, akkor az adóhatóság eltekint a letiltástól és a költségátalány előírásától is. A fizetési felhívás és a munkabérletiltás egységes végzésbe foglalása nem megengedett. A munkabérletiltást rendelvénnyel kell kiadni. A végrehajtási költségátalányt pedig nem lehet feltételes módon előírni.

A végrehajtási eljárás megszüntetéséről nem értesítik az adóst. Amennyiben

a végrehajtási eljárás befejeződött, az adóst, illetve a behajtást kérőt értesíteni kell. A megszüntetésről szóló tájékoztatás nem igényel végzés formát, de kiadása nem mellőzhető az adós tájékoztatáshoz való jogából következően.

Gazdálkodó szervezetek elleni végrehajtási eljárás során kiemelt figyelmet kell fordítani a cégek ellen meginduló felszámolási eljárás tényére, mivel a Csődtörvény 38. § (1) bekezdése alapján a felszámolás kezdő időpontjában folyamatban lévő végrehajtási eljárásokat haladéktalanul meg kell szüntetni. Az adóhatóság követelése a felszámolási eljárás keretében hitelezői igényként érvényesíthető.

Viszonylag magas az elévülés címén törölt adótartozások összege, ezért a végrehajtási cselekmények szélesebb körének alkalmazása indokolt.

Mivel 2018-tól általános végrehajtás-foganatosító szervvé a NAV vált, vélhetően nagyobb kapacitás marad az önkormányzati adóhatóságok saját adóköveteléseinek behajtására. Az adminisztratív végrehajtási cselekmények következetes alkalmazásával, és a végrehajtási költségek előírásával a befektetett energia és munkaerő megtérülhet és elkerülhető/csökkenthető az adótartozások elévülés miatti törlése.

Tájékoztató a jelzőrendszeri tagságból adódó kötelezettségekről

1. rész - A gyermekvédelmi jelzőrendszer

Jogszabályi háttér

Magyarország Alaptörvényének (a továbbiakban: Alaptörvény) XVI. cikkének (1) bekezdése kimondja, hogy *minden gyermeknek joga van a megfelelő testi, szellemi és erkölcsi fejlődéséhez szükséges védelemhez és gondoskodáshoz.* Az Alaptörvény XV. cikk (5) bekezdése kimondja továbbá, hogy *„Magyarország külön intézkedésekkel védi a gyermekeket...”*

A gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvényben (a továbbiakban: Gyvt.) 2.§-a és 17.§-a részletesen meghatározzák, hogy mely szereplők (természetes és jogi személyek) járnak el törvényi felhatalmazás alapján a gyermekek védelmében.

A Gyvt. 2. § (1) bekezdése a helyi önkormányzatokat, a gyámhatóságot, a bíróságokat, a rendőrséget, az ügyészséget, a pártfogó felügyelői szolgálatként eljáró fővárosi és megyei kormányhivatalt nevesíti a gyermekek védelmét ellátó szervekként.

A Gyvt.17.§ (1) bekezdése pedig a következő jelzőrendszeri szervezetek jelzőrendszeri kötelezettségéről szól:

- a) az egészségügyi szolgáltatást nyújtók, így különösen a védőnői szolgálat, a házi orvos, a házi gyermekorvos,
- b) a személyes gondoskodást nyújtó szolgáltatók,
- c) a köznevelési intézmények,
- d) a rendőrség,
- e) az ügyészség,
- f) a bíróság,
- g) a pártfogó felügyelői szolgálat,
- h) az áldozatsegítés és a kárenyhítés feladatait ellátó szervezetek,
- i) a menekülteket befogadó állomás, a menekültek átmeneti szállása,

- j) az egyesületek, az alapítványok és az egyházi jogi személyek,
- k) a munkaügyi hatóság,
- l) a javítóintézet,
- m) a gyermekjogi képviselő,
- n) a gyermekvédelmi és gyámügyi feladatkörében eljáró fővárosi és megyei kormányhivatal,
- o) az állam fenntartói feladatainak ellátására a Kormány rendeletében kijelölt szerv.

A fent nevesített jelzőrendszeri tagok kötelesek jelzéssel élni a gyermek veszélyeztetettsége esetén a gyermekjóléti szolgáltatást nyújtó szolgáltatónál, hatósági eljárást kezdeményezni a gyermek bántalmazása, illetve súlyos elhanyagolása vagy egyéb más, súlyos veszélyeztető ok fennállása, továbbá a gyermek önmaga által előidézett súlyos veszélyeztető magatartása esetén. A gyermekjóléti szolgáltatást nyújtó szolgáltató és a gyámhatóság, valamint a jelzőrendszeri tagok a gyermek családban történő nevelkedésének elősegítése, a veszélyeztetettség megelőzése és megszüntetése érdekében kötelesek egymással együttműködni és egymást kölcsönösen tájékoztatni.

Fontos hangsúlyozni továbbá, hogy fentiek szerinti jelzéssel és kezdeményezéssel bármely állampolgár és a gyermekek érdekeit képviselő társadalmi szervezet is élhet.

A Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Kormány megbízottjának utasítása a jelzőrendszeri tevékenység hatékonyabbá tételéről és a jelzőrendszeri munkacsoport létrehozásáról

A veszélyeztetett gyermekek, a segítségre szoruló családok és gyermekek, valamint a hozzátartozók közötti erőszakos cselekményeket elszenvedett személyek érdekeinek fokozott védelme céljából a Kormányhivatal egyes szervezeti egységeit és a Járási Hivatalokat terhelő jelzőrendszeri kötelezettség teljesítésének megkönnyítése, a jelzőrendszeri tevékenység hatékonyabbá tétele, az egyes jelzőrendszeri tagok közötti folyamatos

kommunikáció megteremtése érdekében belső szabályozó kiadására került sor.

Az Utasítás 2016. november 25. napján, a nők elleni erőszak megszüntetésének világnapján lépett hatályba, személyi hatálya a jelzési kötelezettséggel érintett kormányhivatali szervezeti egységek, a Járási Hivatalok jelzőrendszeri szerepet betöltő állami tisztviselőire továbbá a megyei vezető védőnőre és a járási vezető védőnőkre terjed ki.

Az Utasítás nyomán a Kormányhivatal a Hatósági Főosztály útján *félévente adatszolgáltatást kér a települési önkormányzatok jegyzőitől a településen élő hátrányos helyzetű és a halmozottan hátrányos helyzetű gyermekek személyes adatairól.* A hátrányos helyzetű és halmozottan hátrányos helyzetű gyermekekre vonatkozó jegyzői adatszolgáltatást a Hatósági Főosztály a jelzes@komarom.gov.hu szervezeti elektronikus levélcímen fogadja. Az adatszolgáltatásokat a Kormányhivatal jelzőrendszeri koordinátora a tárgyév I. féléve vonatkozásában a tárgyév július 31. napjáig, a tárgyév II. féléve vonatkozásában a tárgyévet követő év január 31. napjáig összesíti és az összesített adatokat továbbítja a Kormányhivatal jelzőrendszeri felelőseinek.

A jelzőrendszeri kötelezettséggel összefüggésben felmerülő esetleges kérdésekkel kapcsolatban a Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztályának munkatársai készséggel állnak rendelkezésre a jelzes@komarom.gov.hu elektronikus levélcímen, továbbá az alábbi elérhetőségek valamelyikén:

Németh-Zwickl Nikoletta
jelzőrendszeri koordinátor
Telefonszám: 06-34/515-187

E-mail:
zwickl.nikoletta@komarom.gov.hu

dr. Gulyás Renáta
főosztályvezető-helyettes
Telefonszám: 06-34/515-169

E-mail:
gulyas.renata@komarom.gov.hu

Tájékoztatás a kihülés veszélye miatt ellátottak szociális ellátásának megszervezéséhez kiadott eljárásrendről

A kihüléssel halálesetek megelőzésére egy szakértői munkacsoportban – melynek tagjai az EMMI szociális és egészségügyi ágazata, az OMSZ, a Magyar Sürgősségi Orvostani Társaság, a Semmelweis Egyetem Igazságügyi és Biztosítás Orvostani Intézete, az ORFK Rendszertani Főigazgatóság Közrendvédelmi Főosztály Közterületi és Őrszolgálati Osztálya valamint a hajléktalan ellátás képviselőjében a Magyar Máltai Szeretetszolgálat - eljárásrend elfogadására került sor.

Az eljárásrend előírja, hogy az egészségügyi ellátást végző személynek rögzítenie kell a hypotermia (kihülés) T68H0 kódját az egészségügyi dokumentációban továbbá az alábbi környezeti tényezőket:

- a beteg egészségügyi ellátását megelőzően fűtetlen lakásban volt,
- a beteg lakásában egyértelmű jelek mutatják, hogy lakásának fűtésével probléma van (nincs tüzelőanyag vagy a beteg általános állapota, krónikus betegségei felvetik annak lehetőségét, hogy megfelelő mennyiségű tüzelőanyag mellett sem képes a fűtést megoldani és ebben rendszeres segítsége nincs),
- a beteg egészségügyi ellátását megelőzően közterületen, vagy nem lakás céljára szolgáló helyiségben, alacsony hőmérsékleten tartózkodott huzamosabb ideig

Amennyiben a beteg további ellátásra nem szorul az első észlelő kötelessége haladéktalanul értesíteni az illetékes család- és gyermekjóléti központot.

A fekvőbeteg intézeti ellátás során annak érdekében, hogy a beteg esetében ne fordulhasson elő ismételt kihülés, 24 órán belüli sürgősségi ellátás esetében a beteg felvételét követően azonnal, fekvőbeteg ellátás esetén a kórházi elbocsátást 3 nappal megelőzően a kórház által kijelölt szociális munkás értesíti a területileg illetékes család- és gyermekjóléti központot.

A jelzést fogadó család- és gyermekjóléti központ feladata:

- hajléktalan személy esetében értesíteni az illetékes regionális diszpécsterszolgálatot az átmeneti ellátás biztosítása érdekében
- lakcímmel rendelkező személy esetében a jelzés alapján intézkedni szükséges szociális segítségnyújtás (támogatás és személyes gondoskodást nyújtó szolgáltatás) megszervezése érdekében a megfelelő, illetékes szociális szolgáltatóval, intézménnyel közösen (falugondnok, tanyagondnok, házi segítségnyújtást végző szervezet, család és gyermekjóléti szolgálat, bentlakásos ellátást nyújtó intézmény).

Az eljárásrendben foglaltakról az egészségügyi alapellátási szolgáltatók tájékoztatása is megtörtént.

Tájékoztatás a Vörös kód kiadásával összefüggő feladatokról szóló protokollban foglaltakról

A szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény 65/E.§. (3) bekezdésében meghatározott vörös kód egy speciális figyelmeztetés, melynek célja, hogy kritikus időjárási helyzetben felhívja a szociális ellátórendszer figyelmét arra, hogy a segítő tevékenység egyik legfőbb feladata az élet védelme. Az Emberi Erőforrások Minisztériuma vörös kód figyelmeztetést ad ki -10 C vagy annál alacsonyabb hőmérséklet, illetve a 27 C feletti nappali középhőmérséklet időtartama alatt.

A vörös kód figyelmeztetés érvényessége alatt a bentlakást nyújtó szociális intézmények fogadják azokat az utcán élő személyeket, akiknek az elhelyezése hajléktalan intézményben nem megoldható.

Az EMMI által kiadott protokoll célja egységessé és kiszámíthatóvá tenni a vörös kód ideje alatt alkalmazandó eljárásrendet.

1. Felkészülési szakasz

A nem hajléktalan ellátást végző szociális bentlakásos intézmények felmérlik azokat a helyiségeket, fekvőhelyeket, amelyek a vörös kód ideje alatt aktiválhatók és meghatározzák hány embert tudnak fogadni, továbbá megadják a regionális diszpécsterszolgálattal a kapcsolattartót.

2. A Vörös kód kiadása

Az Országos Meteorológiai Szolgálat veszélyjelző rendszerét figyelembe véve, a hajléktalanokért Közalapítvány jelzése alapján az EMMI Szociális Ügyekért és Társadalmi Felzárkózásért Felelős Államtitkára adja ki illetve vonja vissza.

3. A Vörös kód ideje alatt

Az utcai szociális munkát végző szolgáltató jelez a diszpécsterszolgálatnak. A diszpécsterszolgálat a férőhelyadatokat

alapján elhelyezi a rászorulókat, elsődlegesen éjjeli menedékhelyen, nappali melegedő krízisférőhelyén vagy 24 órás egészségügyi centrumban, másodsorban hajléktalanok átmeneti szállásán, harmadsorban hajléktalanok rehabilitációs intézményében, hajléktalanok otthonában.

Ezen férőhelyek betelése esetén kerül sor az egyéb szociális ellátóhelyek igénybevételére.

A Hajléktalanokért Közalapítvány folyamatosan gyűjti és összesíti az adatokat, melyeket megküld az EMMI részére.

Közfoglalkoztatás

A Kormány a közfoglalkoztatás 2018. évi céljai között határozta meg a Start-munkaprogramok folytatását, hosszabb időtartamú foglalkoztatási lehetőség biztosítását az alacsony iskolai végzettségű és a nyílt munkaerőpiacon elhelyezkedni nem tudó álláskeresők számára. Továbbra is cél az elsődleges munkaerőpiacon elhelyezkedő álláskeresők közfoglalkoztatásból kilépésének ösztönzése is.

Start-munkaprogramok típusai:

- Országos közfoglalkoztatási programok,
- Járási startmunka programok (Kisbéri járás érintett, mint hátrányos helyzetű járás),
- Hosszabb időtartamú közfoglalkoztatási programok.

A 2018. évi hosszabb időtartamú közfoglalkoztatási programokban prioritást élveznek a következő foglalkoztatók: helyi-, és nemzetiségi önkormányzat; helyi-, és nemzetiségi önkormányzat jogi személyiséggel rendelkező társulása; az állami és önkormányzati tulajdon kezelésével és fenntartásával megbízott, vagy erre a célra az állam, önkormányzat által létrehozott gazdálkodó szervezet; egyházi jogi személy; közhasznú jogállású szervezet; civil szervezet.

Megyénkben a hosszabb időtartamú (önkormányzati) közfoglalkoztatáshoz biztosított forrásból 1032 fő foglalkoztatása valósulhat meg 2018. I. félévében.

Közfoglalkoztatási támogatás kérelemre nyújtható. A kérelmet a közfoglalkoztatónak a tervezett foglalkoztatás helye szerint illetékes járási hivatalhoz kell benyújtani a Közfoglalkoztatási Támogatások Keretrendszerén (KTK) keresztül.

Támogatás 2018. február 1-től állapítható meg legkésőbb 2018. június 30-ig.

Támogatás nyújtható:

- bérköltséghez és az ahhoz kapcsolódó szociális hozzájárulási adóhoz, valamint
- közvetlen költségekhez és anyagköltségekhez.

2018. évben a napi 8 órás foglalkoztatás esetén a közfoglalkoztatási bér 81.530 Ft, a közfoglalkoztatási garantált bér 106. 555 Ft. A bért terhelő járulék 9,75 %.

Az egyes települések adóerő-képesség mutatói és munkaerő-piaci jellemzői alapján a közfoglalkoztatási bér és az ahhoz kapcsolódó szociális hozzájárulási adó együttes összegének 70 – 100 %-a között, míg a közvetlen- és anyagköltségek maximálisan a bérköltségek 10 %-a erejéig támogathatók. Azoknál a településeknél lehetséges magasabb támogatási intenzitással számolni, amelyek adóerő-képesség szempontjából a legkevesebb bevétellel rendelkeznek.

Ajánlott mértékek az egyes települések adóerő-képességéhez viszonyított bérköltség támogatás megállapításához

Támogatás mértéke (%)	1 főre jutó adóerő-képesség összege (Ft)
100	0-5999
90	6000-9499
80	9500-19999
70	20000-

Közfoglalkoztatásból a versenyszférába

A Kormány döntése értelmében az elkövetkezendő időszakban a cél a teljes foglalkoztatottság elérése. E cél eléréséhez az elsődleges munkaerőpiacon történő foglalkoztatást indokolt ösztönözni, hiszen a teljes foglalkoztatás akkor valósítható meg hosszútávon fenntartható módon, ha abban minél nagyobb arányt képvisel a versenyszféra, ha minél több új, adófizető munkahely jön létre, és ha azok, akik képesek és készek nyílt munkaerőpiaci feltételek mellett dolgozni, megfelelő segítséget kapnak az elhelyezkedésükhöz.

Az egyes munkaerőpiaci intézkedésekről szóló 1139/2017. (III. 20.) Korm. határozat preambulumban foglaltak alapján a Kormány egyetért azzal, hogy a közfoglalkoztatottak elsődleges munkaerőpiaci elhelyezkedését ösztönözni szükséges. A fenti cél elérése érdekében indított és működtetett **„Közfoglalkoztatásból a versenyszférába”** című program három programelemet tartalmaz, melyek azt a célt szolgálják, hogy az arra alkalmas, vagy alkalmassá tehető, közfoglalkoztatás keretében foglalkoztatott személyek az elsődleges munkapiacon helyezkedjenek el.

1. Elhelyezkedési juttatás (EHT)

A program egyik eleme az elhelyezkedési juttatás, melynek összege megegyezik a foglalkoztatást helyettesítő támogatás (FHT) havi összegével, amely támogatást addig kapja az egyén, ameddig a közfoglalkoztatási jogviszonya munkaviszony létesítése hiányában fennállt volna.

A közfoglalkoztatottak elhelyezkedési juttatásáról szóló 328/2015. (XI. 10.) Korm. rendelet alapján elhelyezkedési juttatás illeti meg kérelmére azt:

a) **akinek a legalább egy hónapja fennálló közfoglalkoztatási jogviszonya** a kérelem benyújtását megelőző 30 napon belül azért szűnt meg, mert a Polgári Törvénykönyv szerinti gazdasági társasággal, szövetkezettel (kivéve az iskolaszövetkezetet), egyesülettel, alapítvánnyal vagy az egyéni vállalkozóról és az egyéni cégről szóló törvény hatálya alá tartozó munkaadóval, vízi társulattal, valamint erdőgazdálkodóval a fővárosi és megyei kormányhivatal állami foglalkoztatási szervként eljáró járási (fővárosi kerületi) hivatalának (a továbbiakban: járási hivatal) közvetítésével vagy anélkül, határozatlan idejű vagy legalább egy évre szóló határozott idejű munkaviszonyt létesített, és

b) aki **a kérelem benyújtását megelőző két éven belül** - ideértve az a) pontban meghatározott közfoglalkoztatási jogviszony időtartamát is - **legalább 180 napig közfoglalkoztatási jogviszonyban állt.**

2017. évi teljesítésének legfrissebb adatai alapján országosan 4400 fő igényelte az elhelyezkedési juttatást. Ebből 107 fő megyénk illetékességi területén nyújtotta be elhelyezkedési juttatás iránti kérelmét.

A program 2018. december 31-ig meghosszabbításra került. **A 2018. január 1 - 2018. december 31. közötti időszakra Cseresnyés Péter államtitkár úr** a korábbi évek teljesítménye alapján országosan legalább 5500 fő elhelyezkedési juttatást igénylőt tűzött ki elérendő célként, ezen belül **megyéinkre 135 fő bevonandó létszámot és hozzá kapcsolódó forrást allokált.**

A programnak az elhelyezkedési juttatáson kívül még két pillére van, a nyíltpiaci munkáltatónál elhelyezkedett közfoglalkoztatásból kilépő személy munkahelyi beilleszkedését támogató szakmai segítő bérköltség támogatása, valamint az Országos Foglalkoztatási Közhasznú Nonprofit Kft. (OFA) alkalmazásában lévő szakemberek által nyújtott humán szolgáltatások (mentorálás, tanácsadás).

2. Szakmai segítő bérkötség támogatása

A program megvalósítása során lehetőség van egy szakember kijelölésére és foglalkoztatásának támogatására (a munkaadó alkalmazottja), aki szakmai segítő szerepkört tölt be az újonnan alkalmazott, korábban közfoglalkoztatott személy mellett. Feladata a korábban közfoglalkoztatott munkahelyi beilleszkedésének, szakmai munkájának, fejlődésének segítése.

A munkaadó részére bérkötség támogatásként – a szakmai segítő támogatása érdekében – havi 50 000 Ft és annak ténylegesen megfizetésre kerülő szociális hozzájárulási adója együttes összegének 100 %-a kerül megtérítésre, maximum 3 hónap időtartamig. A szakmai segítő feladata, hogy a 3 havi támogatási időszakban értékelést adjon a korábbi közfoglalkoztatott munkájáról.

3. Munkaerőpiaci szolgáltatás nyújtása

A program keretében az OFA állományába került, azonban munkavégzés szempontjából a kormányhivatalokhoz, járási hivatalokhoz rendeltén dolgozó szakemberek generális és speciális munkaerőpiaci szolgáltatásokat nyújtanak, hogy elősegítsék a közfoglalkoztatásból történő kilépést.

Munkásszállások kialakításának támogatása

Varga Mihály miniszter úr a 2017. december 11. napján kiadott 24/2017. NFA FA miniszteri döntésében rendelkezett a „Munkásszállások kialakítása” központi munkaerőpiaci program ismételt meghirdetéséről, melyre országosan 5 milliárd forint áll rendelkezésre.

A program jogszabályi háttérét adó, a munkaerőpiaci mobilitást elősegítő munkásszállás építéséhez nyújtható támogatásokról szóló 23/2017. (II. 3.) Korm. rendelet 5. § (2) bekezdése alapján a központi munkaerőpiaci programot a Nemzetgazdasági Minisztérium koordinálása mellett az állami foglalkoztatási szervként eljáró fővárosi és megyei kormányhivatalok valósítják meg.

A program keretében **a kérelmek 2018. január 1. napjától 2018. március 31. napjáig nyújthatóak be** a helyi önkormányzat vagy önkormányzati társulás székhelye szerint illetékes kormányhivatalhoz. A kérelmeket a Társadalombiztosítási és Foglalkoztatási Főosztály ellenőrzi formai és tartalmi szempontból, a támogatásról a nemzetgazdasági miniszter dönt.

Az önkormányzatok számára készített programútmutató és mellékletei a Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal honlapján elérhetőek az alábbi link alatt.

<http://www.kormanyhivatal.hu/hu/komarom-esztergom/hirek/ismetelten-meghirdetesre-kerult-a-munkasszallasok-kialakitasa-kozponti-munkaeropiaci-program>

NAV ablakok a kormányablakokban

2018. január 3-tól a Nemzeti Adó-és Vámhivatalnál (NAV) intézhető ügyek jelentős részét a Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal négy Kormányablakában: Kisbéren, Komáromban, Oroszlányon és Tatán is már tudják az állampolgárok intézni, így többek között az igazolások kiadása (adó-, jövedelem-, egyéb igazolások), adókártya, egészségügyi szolgáltatási járulék, folyószámla, ügyfélkapu-ügyintézés, a bevallások, beadványok átvétele és a bevallások javítása, csekk kiadása ügytípusokban. Az ügyfélszolgálaton 89 adóügytípust intézhetnek az állampolgárok. A Kormányablakokban a NAV Komárom-Esztergom Megyei Adó- és Vámigazgatósága ügyfélkapcsolati helyeinek nyitvatartási rendje az alábbi:

Ügyfélszolgálat címe	Nyitvatartási idő				
	hétfő	kedd	szerda	csütörtök	péntek
Kisbéri Járási Hivatal, Kisbér Angol kert 4.	8.00- 12.00	-	8.00- 14.00	8.00- 12.00	8.00- 12.00
	13.00- 17.00			13.00- 16.00	
Komáromi Járási Hivatal, Komárom Szabadság tér 1.	8.00- 12.00	-	8.00- 14.00	8.00- 12.00	8.00- 12.00
	13.00- 17.00			13.00- 16.00	
Oroszlányi Járási Hivatal, Oroszlány Fürst Sándor utca 29.	8.00- 12.00	-	8.00- 14.00	8.00- 12.00	8.00- 12.00
	13.00- 17.00			13.00- 16.00	
Tatai Járási Hivatal, Tata Ady Endre utca 24.	8.00- 12.00	-	8.00- 14.00	8.00- 12.00	8.00- 12.00
	13.00- 17.00			13.00- 16.00	

Változások az útügyi eljárások terén

- 1) Az útépitési engedélyezési eljárások ügyintézési ideje 55 nap, amelyen belül egy alkalommal kerülhet sor hiánypótlási felhívás kibocsátására, s ennek időtartama is, valamint a szakhatósági eljárás ideje is beleszámít az ügyintézési időbe. Ezen okok miatt a hiánypótlási határidőt csak nagyon rövid időtartamban lehetséges megállapítani, így felhívjuk a figyelmet a kérelmek megfelelő mellékletekkel történő benyújtásának fontosságára! Amennyiben az ügyfél által benyújtandó iratanyag hiányosságai miatt nem lehetséges a kérelemnek az ügyintézési időn belül helyt adni, akkor az eljáró hatóság megszünteti az eljárást, vagy a rendelkezésre álló dokumentumok alapján dönt (elutasítja a kérelmet).

A 345/2012. (XII.6.) Korm. rendelet mellékletében felsorolt útépitésekre (kiemelt jelentőségű beruházások) vonatkozó engedélyezési eljárások ügyintézési ideje ugyanakkor csak 30 nap, ezért ezen ügyeknél szükséges a hiánytalan kérelem benyújtása.

Jelezzük, hogy amennyiben az ügyfél kéri a megindított eljárás szüneteltetését, akkor ennek ideje nem számít bele az 55 napos ügyintézési időbe. Az eljárás legfeljebb hat hónapig szünetel.

- 2) Az útügyi engedélyezési eljárások során közmeghallgatás tartására nem kerül sor. A továbbiakban helyszíni bejárás megtartása sem kötelező, de az építési helyszínt minden esetben ellenőrzi hatóságunk képviselője, amelyre az érintettek értesítése nélkül is sor kerülhet.
- 3) A magasépítési engedélyezési eljárások szabályai szerint a továbbiakban már nem szükséges csatolni a közútkezelői állásfoglalást az útügyi szakhatóság megkereséséhez, azonban felhívjuk mind az eljáró hatóságok, mind a közútkezelők figyelmét arra, hogy továbbra is betartandó a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. tv. végrehajtására kiadott 30/1988. (IV. 21.) MT rendelet 30/A. §-a, amely szerint: „Belterületen – a közút mellett – ipari, kereskedelmi, vendéglátóipari, továbbá egyéb szolgáltatási célú építmény építése, bővítése, rendeltetésének megváltoztatása, valamint a szabályozási tervben

szereplő, közlekedési, közműépítési területen belül nyomvonal jellegű építmény elhelyezése, bővítése a közút kezelőjének hozzájárulásával végezhető.” **Fentiek szerint tehát továbbra sem adható ki a magasépítési engedély a közútkezelői nyilatkozat hiányában.**

- 4) Az engedélyezési eljárás során eljáró érintett szakhatóságokat az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet jelöli ki.

A Korm. rendelet 1. sz. melléklet 10. táblázata 12. sora alapján a vízügyi hatóság – a korábbi előírásoktól eltérően – az útépitési engedélyezési eljárások során minden esetben eljár szakhatóságként.

- 5) Az utak építésének, forgalomba helyezésének és megszüntetésének engedélyezéséről szóló 93/2012. (V.10.) Korm. rendelet 10. § (1/a) bekezdés b) pontja alapján az építtetőnek igazolnia szükséges a környezeti hatásvizsgálat engedélyeztetés megtörténtét a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendeletben előírt feltételek esetében.

Az önkormányzati utak tekintetében jellemzően akkor, ha a helyi közút, a közforgalom elől el nem zárt magánút, vagy a kerékpárút védett területen, Natura 2000 területen, barlang védőövezetén valósul meg. Ennek hiányában az útépitési engedélyezési kérelem visszautasításra kerül.

Amennyiben ez a vizsgálat az előírt feltételek teljesülése esetén nem történt meg, akkor ezt a szakkérdés vizsgálatát végző környezetvédelmi hatóság jelezni fogja hatóságom felé, amely alapján a kérelem visszautasításra kerül.

Piacfelügyeleti ellenőrzés

Az állandó és utazó vidámparkok üzemeltetési feltételeinek piacfelügyeleti ellenőrzése az idei évben is a kiemelt vizsgálatok közé tartozik a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium 2018. évi Országos Ellenőrzési programja szerint.

Hivatalunk ellenőrzési hatáskörét a mutatványos berendezések biztonságosságáról szóló 7/2007. (I. 22.) GKM rendelet tartalmazza; a szempontok között az egyik legfontosabb, hogy az üzemeltető rendelkezik-e a mutatványos berendezésre vonatkozó megfelelőségi tanúsítvánnyal és azt a helyszínen tartják-e.

A rendelet 6. §. (1) bekezdése ugyanakkor azt is előírja, hogy a mutatványos berendezés üzemeltetője részére **közterület-használati engedély** csak hatályos megfelelőségi tanúsítvány alapján **adható ki**. Egy-egy településen tartott rendezvény – melyről az önkormányzati hivatal szükségszerűen értesül -, csak abban az esetben bonyolítható le biztonságosan, ha a közterület-használati engedély csak ennek birtokában kerül kiadásra; így eleve kiszűrésre kerülnek azok az üzemeltetők, akik a gyermekek számára felkínált körhinta, dodgem, hullámvasút stb. biztonságosságát nem vizsgáltatták meg.

Változások a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások terén

2018. január 1. napjától változtak az ügyintézési határidők a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárásokban

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 142. §-a hatályon kívül helyezte a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvényt, így 2018. január 1. napjától a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárásokban is az Ákr. rendelkezését kell alkalmazni. Az Ákr. ügyintézési határidőre vonatkozó rendelkezéseivel összefüggésben 2018. január 1. napjától a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárásokban az alábbi ügyintézési határidők változtak.

A hulladékgazdálkodási hatósági engedélyezési eljárásokban az ügyintézési határidő 55 nap. Az Ákr. 50. § (2) bekezdés c) pontjára figyelemmel mind a levegőtisztaság-védelmi engedélyezési eljárás, mind a környezeti zajkibocsátási határérték megállapítása iránti eljárás ügyintézési határideje 60 napra módosult.

A környezetvédelmi hatóság az előzetes vizsgálat alapján hozott határozatát 45 napon belül hozza meg; ha az ügyben közmeghallgatás tartása szükséges, az ügyintézési határidő 60 nap. A környezetvédelmi hatóságnak a jogszabály - a tevékenység egyedi jellemzőire, összetettségére, telepítési helyére, illetve méretére figyelemmel - lehetőséget biztosít arra is, hogy az előzetes vizsgálati eljárás ügyintézési határidejét indokolt esetben meghosszabbítsa.

A környezetvédelmi engedély megszerzésére, továbbá a működési engedély kiadására irányuló eljárásban az ügyintézési határidő 105 nap. Az egységes környezethasználati engedély megszerzésére irányuló eljárásban az ügyintézési határidő 105 nap, de az egységes környezethasználati engedély kormányrendeletben meghatározott határidőn belül történő felülvizsgálatára irányuló eljárásban az ügyintézési határidő 65 napra változott.

A kármentesítési eljárás során a kivizsgálást – a kockázat mérlegelése alapján – a lehető leghamarabb meg kell kezdeni és 90 napon belül le kell folytatni. A kármentesítési eljárás során a környezetvédelmi hatóság 60 napon belül dönt és hoz határozatot a tényfeltárási záródokumentáció elbírálásáról, valamint a szennyezettséggel, károsodással kapcsolatos további feladatokról, a kármentesítési beavatkozás záródokumentációjának elfogadásáról, a kármentesítési monitoring záródokumentációjának elfogadásáról és a kármentesítési intézkedések befejezéséről.

A természetvédelmi engedélyezési eljárás ügyintézési határideje 90 napra módosult.

A környezetvédelmi hatósági eljárások bonyolultságára tekintettel a jogalkotó a Kvt., valamint a felhatalmazása alapján kiadott rendeletekben szabályozott közigazgatási hatósági ügyekben hiánypótlási felhívás kibocsátásának legfeljebb két ízben is lehetőséget biztosít.

Változások 2018. január 1-jétől

- az Ákr. rendelkezései szerint, kérelem az illetékes hatóságnál vagy – ha azt törvény vagy kormányrendelet nem zárja ki – a kormányablaknál terjeszthető elő. Mindez azt is jelentette, hogy a Kormányablakokról szóló Korm. rendelet is ennek megfelelően módosult;
- a www.magyarorszag.hu portálon megszűnt az ügyfélkapu dokumentumfogadás és küldés, a honlap egy új Portálra irányít, ahonnan elérhető ügyfélkapunk személyes tárhelye, valamint - a megfelelő jogosultsággal rendelkezők számára - a Hivatali kapuhoz, Perkapuhoz, ill. Céggapuhoz tartozó tárhelyek;
- 2018. január 1-től elindult az e-Papír szolgáltatás (elérhetősége: <http://epapir.gov.hu>), mely egy ingyenes, hitelesített üzenetküldő alkalmazás, internetkapcsolaton keresztül, elektronikus úton összeköti az Ügyfélkapuval rendelkező ügyfeleket a szolgáltatáshoz csatlakozott intézményekkel;
- 2018. január 1-től kötelező a gazdálkodó szervezetek számára az egyes állami szervekkel való elektronikus kapcsolattartás, valamint az ehhez szükséges hivatalos elérhetőségen történő dokumentumküldés/fogadás, melyre az „ügyfélkapu” és „telefonos azonosítás” szolgáltatásokkal lehet bejelentkezni (elérhetősége: <http://ekozig.mo.hu/cegkapu>);
- 2018. január 1-i hatállyal, a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény (a továbbiakban: Szt.) alapján új ellátásként került bevezetésre, a tartós ápolást végzők időskori támogatása. A tartós ápolást végzők időskori támogatására (a továbbiakban: támogatás) az a Magyarországon élő magyar állampolgár (valamint az Szt. 3. § (1) bekezdés b)-d) hatálya alá tartozó személy) jogosult, aki öregségi nyugdíjban részesül, és aki a gyermekét (ideértve a vérszerinti, az örökbefogadott, a mostoha és a nevelt gyermeket, a már nagykorú személyeket is) az öregségi nyugdíjra való jogosultságot megelőzően legalább 20 évig saját háztartásában gondozta, és e tevékenység alapján ápolási díjban részesült, és a 20

éven belül az ellátás formája legalább 1 évig emelt összegű, vagy kiemelt ápolási díj volt. A támogatás iránti igényt, a kérelmező lakóhelye szerint illetékes általános hatáskörű nyugdíjmegállapító szerv felé kell benyújtani.

- Emelkedett az időskorúak járadékának havi összege 2018. január 1-jétől az alábbiak szerint:
 - a reá irányadó nyugdíjkorhatárt betöltött személy, akinek saját és vele együtt lakó házastársa, élettársa van: 24.255,- Ft-ról 24.955,- Ft-ra;
 - az egyedülálló, a reá irányadó nyugdíjkorhatárt betöltött, de 75 évesnél fiatalabb: 28.500,- Ft-ról 29.355,- Ft-ra;
 - az egyedülálló, 75. életévét betöltött: 38.475,- Ft-ról 39.630,- Ft-ra.
- Az ápolási díj alapösszege is emelkedett 2018. január 1-jétől 31.000,- Ft-ról 32.600,- Ft-ra, így az ápolási díjak bruttó összegei idén az alábbiak:
 - alapösszegű: 32.600,- Ft;
 - emelt összegű: 48.900,- Ft;
 - kiemelt: 58.680,- Ft.
- 2018. január 1-jétől a temetkezési szolgáltatási tevékenységet végzőnek, gazdálkodó szervezet esetén vezető tisztségviselőjének rendelkeznie kell a Korm. rendeletben meghatározott szakmai képesítéssel. A 2017. január 1-jén engedéllyel rendelkezőknek 2019. július 1-jéig kell igazolniuk a képzettség meglétét.”

Földvédelem

2018. január 1-től több ponton is módosult a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény.

- A termőföld más célú hasznosítása mentes az ingatlanügyi hatóság engedélye alól, ha a termőföldet
 - vízkivételre biztosító vízellátási létesítmény létesítése vagy mezőgazdasági vízellátást szolgáló vízellátási létesítmény, valamint kapcsolódó műtárgyak, vízelosztó-hálózat, valamint építési engedélyezés hatálya alá nem tartozó, öntözéshez kapcsolódó felépítmények létesítése és használata, vagy
 - az országos jégkármegeelőző rendszer kiépítése és működtetése.
- Továbbra is engedély köteles, azonban földvédelmi járulék megfizetése alól mentesül
 - a termálvíz-hasznosító létesítményekből kibocsátott használt termálvizek átmeneti tározására és természetközeli tisztítására szolgáló – lehetőség szerint többcélú – állandó jellegű tározók létesítése és bővítése,
 - amennyiben mezőgazdasági vízszolgáltatás céljából veszik igénybe – mezőgazdasági vízellátást szolgáló saját célú vízellátási létesítmény létesítése és üzemeltetése,
 - csapadékvíz összegyűjtésére szolgáló tározó létesítése, üzemeltetése, bővítése, kis teljesítményű erőmű építése.

Várhatóan 2018 márciusában elindul az „Osztatlan földtulajdon megszüntetése projekt” V. üteme, amely 15 megye 18 járását és mintegy 9100 földrészletet fog érinteni. Komárom-Esztergom Megyében a tatai és az esztergomi körzetben is megkezdődnek a projektben érintett ingatlanok mezőgazdasági helyszínelései.

A megosztást követően a használatba adónak és a használatba vevőnek együttműködve célszerű gondoskodniuk a földhasználati szerződés módosításáról. A használatban bekövetkezett változást, a földhasználati

nyilvántartás aktualizálása céljából be kell jelenteni az ingatlanügyi hatóság részére.

Az önálló ingatlanok kialakítására vonatkozó kérelmek benyújtására 2012. június 30. napjáig volt lehetőség. A kérelmek alapján 2018 évben közel 110 db földrészlet vonatkozásában indulnak meg az eljárások, melyben a pályáztatás útján kiválasztott jogi szolgáltató és földmérő vállalkozó mellett, a járási hivatal is jelentős szerepet vállal.

A Nemzeti Kataszteri Program Nonprofit Kft. a Földművelésügyi Minisztériummal kötött támogatási szerződés alapján vesz részt a részarány földkiadás során keletkezett osztatlan közös tulajdon megszüntetésének eljárásában.

Földműves/Mezőgazdasági termelőszervezet nyilvántartás

Jogszabályváltozás miatt, 2018. január 1-től megváltozott az ún. földműves nyilvántartás adataiban történt változások bejelentésére, valamint a törlésre vonatkozó kérelem. Az új összevont kérelem letölthető a földhivatal honlapjáról.

(<http://www.foldhivatal.hu/content/view/23/27/>)

Fontos változás, hogy az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény rendelkezései szerint, a nem megfelelő formanyomtatványon benyújtott kérelem visszautasításra kerül.

Hatósági állatorvosok ügyeleti beosztása 2018.II.negyedév – Esztergomi járás

Április		Május		Június	
1-2	Dr. Sebő Tamás	30-1	Dr. Bereczky Zoltán	2-3	Dr. Bereczky Zoltán
7-8	Dr. Zelenka Éva	5-6	Dr. Zelenka Éva	9-10	Dr. Kollár Sándor
14-15	Dr. Bereczky Zoltán	12-13	Dr. Sebő Tamás	16-17	Dr. Zelenka Éva
21-22	Dr. Sebő Tamás	19-20	Dr. Zelenka Éva	23-24	Dr. Sebő Tamás
28-29	Dr. Kollár Sándor	21	Dr. Sebő Tamás	30	Dr. Bereczky Zoltán
		26-27	Dr. Kollár Sándor		
					Július
				1	Dr. Bereczky Zoltán
				7-8	Dr. Kollár Sándor

Az ügyelet ellátási területe: Bajna, Bajót, Epöl, Lábatlan, Mogyorósbánya, Nagysáp, Nyergesújfalu, Süttő, Tát, Tokod, Tokodaltáró, Dorog, Dág, Máriahalom, Sárisáp, Úny, Csolnok, Keszölc, Piliscsév, Leányvár, Esztergom, Annavölgy, Pilisszentlélek, Dömös, Pilismarót, Gyermely, Szomor.

Az ügyelet az ügyeleti napot megelőző nap 16 órától az ügyeleti napot követő nap reggel 6 óráig tart.

Állat okozta harapás sérülés esetén munkanapokon az alábbi területi beosztást kérem figyelembe venni, továbbá hogy amennyiben lehetséges a harapásokat reggel **6.00** óra és este **22.00 között** jelentsék hatóságunknak.

Dr. Kollár Sándor 06 (30) 934 0580

Csolnok, Dág, Úny, Máriahalom, Szomor, Gyermely, Bajna, Annavölgy,
Sárisáp, Epöl

Dr. Bereczky Zoltán 06 (30) 993-6999

Tokodaltáró, Tokod, Bajót, Tát, Nyergesújfalu, Mogyorósbánya, Lábatlan,
Süttö, Esztergom, Esztergom-kertváros, Pilisszentélek

Dr. Zelenka Éva 06 (30) 195-1413

Nagysáp, Dömös, Pilismarót, Dorog, Leányvár, Piliscsév, Kesztlőc

Állatorvosi készenlét az esztergomi járás illetékességi területén:

Az ügyeletben résztvevő állatorvosok neve, címe, telefonszáma:

Dr. Bereczky Zoltán	Nyergesújfalu, Kossuth u. 224.	30/993-69-99
Dr. Bogdán László Levente	Kesztölc, Szent István u. 14.	30/317-02-99, 33/484-045
Dr. Fekete Attila	Lábatlan, Damjanich u.8.	30/282-52-03,
Dr. Hegyi Alexandra	Esztergom, Kistói utca 3.	30/313-01-09
Dr. Kollár Sándor	Sárisáp, Szabadság tér 7.	30/934-05-80, 33/450-558
Dr. Torpai Tibor	Bajna, Óvoda u. 5.	30/560-14-94, 33/447-427
Dr. Ozvald István	Zsámbék, Dózsa Gy. u. 28.	30/960-9825
Dr. Prohászka Márta	Dorog, Bécsi u. 79.	30/9574-979
Dr. Szolnoki János	Esztergom, Bánomi u.16/a	30/937-08-63
Dr. Lakatos Tibor	Úny, Templom út 5/B.	06/20-494-7202
Dr. Papp Zoltán	Dorog, Bécsi út 25.	06/20-320-1202

2018. II. negyedév

Április		Május		Június	
1-2	Dr. Ozvald István	30-1	Dr. Bereczky Zoltán	2-3	Dr. Torpai Tibor
7-8	Dr. Torpai Tibor	5-6	Dr. Papp Zoltán	9-10	Dr. Kollár Sándor
14-15	Dr. Hegyi Alexandra	12-13	Dr. Lakatos Tibor	16-17	Dr. Hegyi Alexandra
21-22	Dr. Fekete Attila	19-20	Dr. Szolnoki János	23-24	Dr. Fekete Attila
28-29	Dr. Bogdán Levente	21	Dr. Prohászka Márta	30	Dr. Bogdán Levente
		26-27	Dr. Ozvald István		
					Július
				1	Dr. Bogdán Levente
				7-8	Dr. Kollár Sándor

Hatósági állatorvosok ügyeleti beosztása 2018.II.negyedév –

Komáromi és Kisbéri járás

Az ügyeletben résztvevő állatorvosok neve, címe, telefonszáma:

Dr. Szanyi Csaba	Bábolna, Kozma F. u. 27.	06-70/410-4658
Dr. Ihász János	Kisbér, Ritter F. u. 33.	06-30/939-1276
Dr. Molnár Gábor	Nagyigmánd, Búzavirág u. 7.	06-20/936-0290
Dr. Kulik Mónika	Naszály, Dózsa Gy. u. 37.	06-20/911-368
Dr. Ármós Sándor	Ete, Diófa u. 31	06-30/261-9293
Dr. Mátrai Eszter	Bábolna, Újhelyi u. 15.	06-20/944-9340
Dr. Radziwon András	Komárom, Kállai T. u. 1.	06-30/956-3407

Hatósági állatorvosok ügyeleti beosztása 2018. II. negyedévben:

Április		Május		Június	
03.30-03.31	Dr. Radziwon A.	01.	Dr. Kulik Mónika	2-3-4.	Dr. Ármós Sándor
04.01-04.02	Dr. Ármós Sándor				
7-8	Dr. Molnár Gábor	5-6	Dr. Ihász János	9-10	Dr. Mátrai Eszter
14-15	Dr. Szanyi Csaba	12-13	Dr. Radziwon A.	16-17	Dr. Kulik Mónika
21-22	Dr. Ármós ándor	19-20	Dr. Molnár Gábor	23-24.	Dr. Ihász János
28-29	Dr. Mátrai Eszter	26-27	Dr. Szanyi Csaba	30	

Hatósági állatorvosok ügyeleti beosztása 2018.II.negyedév –

Tatabányai, Tatai és Oroszlányi járás

**Az ügyeletben résztvevő hatósági állatorvosok neve, címe,
telefonszáma:**

Dr. Csonka Zsófia	Székesfehérvár, Donát út 93/a	30/579-4546
Dr. Nagy Imre	Naszály, Táncsics u. 29.	350-677, 20/9382-776
Dr. Galántai Pál	Tata, Gesztenyefasor 6.	20/980-4976
Dr. Keleti Zoltán	Vértesszőlős, Szabadság telep 1974.	30/555-3145

Hatósági állatorvosok ügyeleti beosztása 2018. II. negyedévben

Április		Május		Június	
1-2	Dr. Keleti Zoltán	1	Dr. Csonka Zsófia	2-3	Dr. Nagy Imre
7-8	Dr. Csonka Zsófia	5-6	Dr. Galántai Pál	9-10	Dr. Keleti Zoltán
14-15	Dr. Galántai Pál	12-13	Dr. Nagy Imre	16-17	Dr. Csonka Zsófia
21-22	Dr. Nagy Imre	19-20	Dr. Keleti Zoltán	23-24	Dr. Galántai Pál
28-29	Dr. Keleti Zoltán	21	Dr. Csonka Zsófia	30 (07.01-je)	Dr. Nagy Imre
		26-27	Dr. Galántai Pál		

Népegészségügyi közlemények

- A védőnői szolgáltatás igénybevétele kötelező, az nem választás kérdése.
- Vándortábor szervezőjének a kiindulási pont szerint illetékes járási hivatal Népegészségügyi Osztályát kell értesítenie az indulás előtt 6 héttel.
- A bejelentés-köteles kereskedelmi tevékenységekről a bejelentést a Népegészségügyi Osztálynak nem kell megküldeni.
- A telepengedélyezés érvényes rendje szerint a bejelentés-köteles tevékenységek vonatkozásában a Népegészségügyi Osztályt nem kell megkeresni.
- Szépségápolási tevékenység megkezdéséhez (fodrász, kozmetikus, műkörömépítés stb.) osztályunk engedélyét nem kell kérni.
- Sírnyitást, rátemetést holttest újratemetése, hamvasztása céljából a temetési hely felett rendelkezni jogosult, vagy annak örököse kérheti a Népegészségügyi Osztálytól. A sírhelyre vonatkozó adatokat az üzemeltetőtől a Népegészségügyi Osztály kéri meg.
- Boncolás nélküli hamvasztást önkormányzat vagy megbízott képviselője nem kérhet köztemetés esetén, csak az egészségügyi törvényben, polgári törvénykönyvben, temetkezésről szóló törvényben meghatározott személyek.
- Az önkormányzat, ha egészségügyi szolgáltató, akkor minden olyan tervezett változást, amely érinti a működési engedély kiadásának feltételeit, illetve a működési engedélyben szereplő adatokat, szakmákat vagy szolgáltatásokat, köteles előzetesen írásban bejelenteni a működési engedélyt kiadó egészségügyi államigazgatási szervnek (Népegészségügyi Osztálynak).”

1. A Ket. 29. § (3) bekezdésében rendelkezett róla, hogy mind a hivatalból, mint a kérelemre indult eljárásokban az ismert ügyfelet értesíteni kell. Az ÁKR ezt csak a hivatalból induló eljárásoknál mondja ki. Kérelemre induló eljárásokban elég csak a függő hatályú végzést kiadni, és az egyéb ismert, akár ellenérdekű ügyfelet nem kell az eljárás megindításáról értesíteni?

Az Ákr nem írja elő kötelezettségként az egyéb ismert, akár ellenérdekű ügyfél értesítését a kérelemre induló eljárásban, de az értesítést célszerűnek tartjuk az eljárás hatékony lefolytatása érdekében. De kérelemre induló eljárásoknál is fennáll az értesítési kötelezettség akkor, ha azt ágazati jogszabály előírja (pld. az ingatlan-nyilvántartásról szóló 1997.évi CXLI. törvény 27/A.§-ában foglalt feltételek fennállása esetén).

2. Az eljárás megindításáról való értesítés formája lehet simán egy értesítés, vagy végzés kell?

Az eljárás megindításáról szóló értesítés nem végzés formában történik. Kötelező tartalmi elemeit az Ákr. 104. § (4) bekezdése tartalmazza. Eszerint tartalmazza

- *ügy tárgyát és számát*
- *eljárás megindításának napját*
- *ügyintézési határidőt*
- *az ügyintézési határidő nem számító időtartamokat*
- *ügyintéző nevét és hivatali elérhetőségét*
- *ügyféli jogokra és kötelezettségekre vonatkozó tájékoztatást.*

3. A döntés rendelkező részében, ha megállapítom, hogy az ÁKR 124. §-ban foglalt eljárási költség nem keletkezett, az magába foglalja, hogy illeték fizetési kötelezettség sem keletkezett? Az illetékkal kapcsolatos megállapításokra elég csak az indokolásban utalni?

Az eljárási költség fogalma kapcsán az Ákr nem tartalmaz tételes/taxatív felsorolást, szemben a Ket. 153. §-ával. Felhatalmazás alapján az eljárási költségekről, az iratbetekintéssel összefüggő költségtérítésről, a költségek megfizetéséről, valamint a költségmentességről a 469/2017. (XII.28.) Korm.rendelet rendelkezik. A Korm.rendelet 16 jogcímben határozza meg az eljárási költségeket. Az 1. § (1) bekezdés 1. pontja szerint az illeték eljárási költségnek minősül. A kérdés szerinti

esetben célszerű a rendelkező részben „a lerótt illetéken felül az ügyfelet egyéb eljárési költség nem terheli” rendelkezés feltüntetése.

4. Az ÁKR. 81. § (2) bekezdésbe foglalt egyszerűsített döntés indokolásában elég csak az azt megalapozó eljárési jogszabályokra utalni vagy az anyagi jogszabályt is bele kell foglalni?

Az egyszerűsített döntésben valamennyi, azt megalapozó jogszabályhely megjelölése szükséges, nem csak az eljárési jogszabályoké.

5. Az ÁKR 44. §-ban foglalt hiánypótlás elmulasztásának mik a következményei? Ha nem tesz eleget az ügyfél a hiánypótlási felhívásnak az ÁKR. 46. § (2) bekezdés szerint a kérelem visszautasításának van helye?

A hiánypótlási felhívás nem teljesítése esetén az Ákr. 47. § (1) bekezdés b) pontja alapján az eljárás megszüntetésének van helye.

Az Ákr. 46. § (2) bekezdése a formakényszer megszegésével benyújtott kérelmekre vonatkozik. Amennyiben az ügyfél nem az előírt formában (tehát nem az előírt formanyomtatványon vagy kapcsolattartási módon) terjeszti elő a kérelmet, ilyen esetben a kérelem visszautasítására van lehetőség.

6. Az ÁKR 63. § és 64. §-ban meghatározott nyilatkozatnál a hatóság dönti el, hogy „simán” a 63. § alapján nyilatkozatra hívja fel az ügyfelet, vagy alkalmazza a 64. §-t, ha jogszabály nem zárja ki?

Az Ákr. 64. § alapján az ügyfél nyilatkozatával pótolhatja a hiányzó bizonyítékot, ha annak beszerzése nem lehetséges. Ezt a lehetőséget az ágazati jogszabályok kizárhatják, és a gyakorlatban több esetben ki is zárják.

7. A 76. §-t minden eljárásban kötelező alkalmazni, amiben a hatóság bizonyítási eljárást folytatott le? Akkor is, ha ez eljárás elején értesítést vagy függőt küldtünk ki az ügyfélnek.

Az Ákr. 76. § alapján a bizonyítékokat ismertetni kell az ügyféllel, ha a bizonyítási eljárás során a hatóság nem biztosította, hogy az ügyfél minden bizonyítékot megismerjen.

A bizonyítékismertetés nem függ az eljárás megindításáról szóló értesítés, illetve a függő hatályú döntés kiadásától. A kommentár 172-173. oldalának szövege szerint: „A bizonyítékok ismertetésére akkor kerülhet sor, ha van olyan bizonyíték, amit az

ügyfél a bizonyítási eljárás során nem ismerhetett meg. Ez a követelmény nem az ügyfél szubjektív tudatának ismerve, hanem a hatóságot terhelő megismerhetővé tétel objektív követelménye: ha az eljárás során az ügyfélnek módjában állt volna megismerni valamennyi bizonyítékot, de ő nem élt jogaival, a hatóságot nem terheli a bizonyítékok ismertetésének kötelezettsége.”

8. Az ÁKR 133. § (1) bekezdés szerint a végrehajtást végzésben el kell rendelni, és utána lehet benyújtani a NAV-hoz végrehajtásra?

Igen. A végrehajtást minden esetben az Ákr. 133. § (1) bekezdése alapján el kell rendelni. A végrehajtás elrendelése végzés formában történik a döntést hozó hatóság, illetve másodfokú döntés esetén az elsőfokú hatóság által.

9. A Ket. 101. § (2) bekezdése úgy rendelkezett, hogy a döntésben foglaltakat fellebbezésre tekintet nélkül teljesíteni kell, ha az ügyfél javára megállapított egyszeri vagy rendszeres pénzkifizetést, pénzbeli ellátást – ideértve a pénzegyenértékben kifejezhető természetbeni ellátást – tartalmaz, és az ügyfél fellebbezése csak a megállapított összegben felüli többletigényre vonatkozik. A vonatkozó rendelkezést a szociális ellátások megállapítása során szerepeltettük a határozatokban. Az Ákr. a kérdést nem rendezte, a 84. §-ban felsorolt azonnali végrehajthatósági esetekbe nem sorolhatók be.

Az Ákr. 84. § c) pontja azon esetekben teszi lehetővé az azonnali végrehajthatóságot, melyekben a döntés valakinek a tartásáról, gondozásáról rendelkezik. Ily módon kizárólag azon támogatások sorolhatóak ebbe a körbe, melyek célja egyértelműen, kizárólag valamely személy megélhetésének hosszú távon történő biztosítása. Az egyszeri támogatások értelemszerűen nem tartoznak ebbe a körbe, a rendszeres támogatásoknál pedig vizsgálni szükséges azok célját.

10. Az ÁKR. 50. § (2) bekezdés c) pontja szerint – a kérelemre induló eljárás esetén – a teljes eljárásban 60 nap az ügyintézési határidő. Az Ákr. 50. § (5) bekezdés b) pontja szerint az ügyintézési határidőbe nem számít bele az ügyfél mulasztásának, vagy késedelmének időtartama. Az Ákr. VII. fejezete a hivatalbóli eljárásokat tartalmazza, amelyekre az eltérésekkel a kérelemre induló eljárás rendelkezéseit kell alkalmazni. Kérdés: A hivatalból indított eljárásban – az Ákr. 103. § (3) bekezdés kivételével – semmi nem számít bele az ügyintézési határidőbe, amely kitolná a 60 napot?

Az Ákr. 103. § (3) bekezdése alapján hivatalbóli eljárásban az ügyintézési határidőbe csak az eljárás felfüggesztésének időtartam nem számít be. Hivatalbóli eljárásban

semmilyen más kieső időt az Ákr. nem biztosít. Az ügyfél mulasztásának, késedelmének időtartama hivatalbóli eljárásban nem kieső idő.

11. Az Ákr. 81. § (1) és (2) bekezdésében szereplő a döntést „megalapozó jogszabályhelyek megjelölésére is kiterjedő indokolást” szövegezése arra utal, hogy nem szükséges, magát a döntést megalapozó jogszabály tartalmát rögzíteni, elegendő csak a paragrafus, bekezdés megjelölése a tartalom közlése nélkül?

Az Ákr. alapelvekből, a tényállás-tisztázási és indokolási kötelezettségből (történeti és törvényi tényállás összevetése, következtetés levonása, tájékoztatási kötelezettség) az következik, hogy a döntések akkor állják meg a jogszerűség, szakszerűség és törvényesség (ezáltal a bírósági felülvizsgálat) próbáját, ha továbbra is az alapul szolgáló jogszabályhely szövegét is tartalmazzák, nem csak a jogszabályhelyre utalást.

12. Az Ákr. 119. § (3) bekezdése arról rendelkezik, hogy a fellebbezési határidő leteltét követően az I. fokú hatóság, ha a megtámadott döntést a fellebbezésnek megfelelően nem vonja vissza, illetve nem módosítja, javítja, egészíti ki, akkor a fellebbezési határidő leteltét követően felterjeszti a másodfokú hatósághoz.

Kérdés: Mivel az Ákr. az első fokú hatóság számára nem állapít meg határidőt a fellebbezés felterjesztésére, 8 napon belül kell azt megküldeni a másodfokú hatósághoz?

A fellebbezés felterjesztésére az Ákr. 50. § (6) bekezdése irányadó, tehát – a fellebbezési határidő leteltét követően – azonnal, de legkésőbb 8 napon belül kell teljesíteni.

13. A Ket. 45/A. § (7) bekezdése szerint: „A hatóság és a szakhatóság elektronikus levél útján vagy egyéb elektronikus úton tart kapcsolatot egymással”. Az Ákr.-ben e hivatkozott szakasznak nincs megfelelője. A Hatóság és a szakhatóság milyen módon tarthat kapcsolatot az Ákr. rendelkezései szerint (Ákr. 26. § (1) bekezdése)?

Az elektronikus kapcsolattartás részletszabályait az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (Eüsztv.) tartalmazza. Az Eüsztv. alapján a hatóságok között kötelező az elektronikus kapcsolattartás.

14. Ákr. 81. § (3) bekezdése értelmében: „Az önállóan nem fellebbezhető végzésről az indokolásban csak az azt megalapozó jogszabályhelyek megjelölését tartalmazó

egyszerűsített döntés hozható.” Az áttételt elrendelő, hiánypótlási felhívást kibocsátó végzésekben, mint az önállóan nem fellebbezhető végzésekben is csak egyszerűsített döntés hozható pusztán az indokolásban a döntést megalapozó jogszabályhelyek feltüntetésével?

Az egyszerűsített döntés mint döntésforma csak lehetőség a hatóság számára, de nem kötelező. A hiánypótlási felhívásban a döntés kiadását célszerű indokolni, hiszen a kötelezettség teljesítésének elmulasztása súlyos jogkövetkezménnyel jár (eljárás megszüntetése).

15. Az Ákr. 119. § (3) bekezdése értelmében a hatóság a fellebbezési határidő leteltét követően terjeszti fel a fellebbezést a másodfokú hatósághoz. A fellebbezés felterjesztésére az Ákr. 50. § (6) bekezdése szerinti „*azonnal, de legkésőbb nyolc napon belüli*” határidő alkalmazható?

Igen. A fellebbezés felterjesztésére az Ákr. 50. § (6) bekezdése irányadó, tehát a fellebbezési határidő leteltét követően azonnal, de legkésőbb 8 napon belül kell teljesíteni.

16. A döntések végén az értesítetteket továbbra is fel kell-e sorolni a jelenlegi formátumban?

Az értesítettek felsorolása az expediálás érdekében történik, iratkezelési okból része az irattári példánynak, nem az Ákr. írja elő (korábban sem a Ket. írta elő).

17. A kötelezettség két személynek szól, később az egyikük meghal, jogutódlás megállapítása megtörtént - meghosszabbodik a végrehajtásra rendelkezésre álló idő, vagy az eredeti időponttól számítható a 6 év?

Ha folyamatban van a kötelezettség teljesítése és részleges teljesítés közben telik el a 6 év, a hátralévő kötelezettség teljesítése még kérhető vagy sem?

Az Ákr. 138. § (3) bekezdése alapján 6 év elteltével a határozat nem hajtható végre. Ez objektív határidő, nem hosszabbodik meg semmivel!

18. A hivatalbóli eljárások határidő-túllépésére az Ákr. 103. § (4) bekezdése tartalmaz rendelkezést, miszerint a kétszeres túllépés következménye, hogy a jogsértés tényének megállapításán és a jogellenes magatartás megszüntetésére vagy a jogszerű állapot helyreállítására kötelezésen túl egyéb jogkövetkezmény nem alkalmazható.

A 103. § (1) bekezdése alapján a kérelemre induló eljárásokra vonatkozó rendelkezéseket is alkalmazni kell, azonban minden nem indokolja az Ákr. 103-105. §-aihoz fűzött indokolás 7. bekezdés utolsó mondatát, miszerint: „Mindez természetesen nem érinti a hatóságnak az 51. § b) pontban meghatározott fizetési kötelezettségét.”

Az 51. § b) pont szerint: „Ha a hatóság az ügyintézési határidőt túllépi - és függő hatályú döntés meghozatalának nem volt helye - az eljárás lefolytatásáért illetéknek vagy díjnak megfelelő összeget, ennek hiányában tízezer forintot megfizet a kérelmező ügyfélnek, aki mentesül az eljárási költségek megfizetése alól is.

Természetesen a 103. § (1) bekezdése nem zárja ki az 51. § alkalmazását, a b) pont első része meg is felel a hivatalbóli eljárásnak, hiszen nincs helye függő hatályú döntés meghozatalának, azonban kérelmező ügyfélről álláspontunk szerint hivatalbóli eljárásban nem lehet szó, így az 51. § b) pontja az indokolás ellenére nem alkalmazható.

A hivatalból eljárások határidő-túllépésének jogkövetkezménye az Ákr. 103. § (4) bekezdése szerint a szankcionálási lehetőség elvesztése. Ezt a jogkövetkezményt az Ákr. a kétszeres határidő-túllépéshez fűzi. Mivel az Ákr. 51. § alapján a kérelmező ügyfél számára kell megfizetni az eljárásért fizetett díj/illeték összegét vagy tízezer forintot, hivatalbóli eljárásban pedig nincs kérelmező ügyfél, az egyszeres határidő túllépés nem eredményez fizetési kötelezettséget az eljáró hatóság számára.

19. Az Ákr. 53. § (3) bekezdése szerint: „Az igazolási kérelmet a mulasztásról való tudomásszerzést vagy az akadály megszűnését követően, de legkésőbb az elmulasztott határnaptól vagy a határidő utolsó napjától számított, az igazolni kívánt eljárási cselekményre előírt határidővel megegyező időtartamon, de legfeljebb negyvenöt napon belül lehet előterjeszteni.

A fenti rendelkezés alkalmazása problémás lehet abban az esetben, ha az ügyfélnek pl. meghatározott napon való megjelenését írja elő a hatóság, akár hónapokkal korábban (rehabilitációs célú kapcsolattartás, idézés személyes vizsgálatra). Ez esetben az eljárási cselekményre nincs előírva határidő, csak egy adott határnap. Ilyen esetben csak a 45 napos abszolút határidő alkalmazható, relatív határidő nincs?

Határnap tűzése esetén fogalmilag kizárt az igazolási kérelem relatív határidejének alkalmazása, ezért ilyen esetben kizárólag az abszolút határidő lesz irányadó.

20. A 82. § (5) bekezdés b) pontja szerint: „Az elsőfokú döntés fellebbezéssel nem érintett rendelkezései a (2)-(4) bekezdésben meghatározottak szerint véglegessé válnak, ha kizárólag a döntés egyes rendelkezései ellen nyújtottak be fellebbezést, és az ügy jellegéből adódóan a fellebbezés elbírálása nem hat ki a fellebbezéssel meg nem támadott rendelkezésekre.”

A 119. § (4) bekezdése alapján: „A fellebbezést a másodfokú hatóság bírálja el, amely a fellebbezéssel megtámadott döntést és az azt megelőző eljárást megvizsgálja. A másodfokú hatóság eljárása során nincs kötve a fellebbezésben foglaltakhoz.”

A 119. § (4) bekezdés alapján a teljes felülbírálat elve érvényesül, amely meglátásunk szerint nincs összhangban a részleges véglegessé válás intézményével.

Részlegesen véglegessé váló döntések esetén a másodfokú hatóság a fellebbezési és a felügyeleti jogkör keretében rendelkezésre álló eszközökkel tudja biztosítani a döntés jogszerűségét. Amennyiben egy döntés egyes részei ellen él csak fellebbezéssel az ügyfél, és a fellebbezéssel nem támadott rendelkezés véglegessé válik, azonban a jogorvoslati eljárás során a másodfokú hatóság megállapítja, hogy a véglegessé vált rész jogszabálysértő, felügyeleti jogkörben kell intézkednie a véglegessé vált jogszabálysértő rendelkezés módosításáról, hatályon kívül helyezéséről vagy megsemmisítéséről, stb.

21. A 44. § értelmében a hatóság határidő kitűzésével szólítja fel hiánypótlásra a kérelmezőt. Az 50. § (6) bek. értelmében, ha törvény vagy kormányrendelet valamely eljárási cselekmény teljesítésének határidejéről nem rendelkezik, akkor azt haladéktalanul, de legkésőbb 8 napon belül teljesíteni kell. Ez a teljesítési kötelezettség az ügyfélre és az eljárás egyéb résztvevőjére is vonatkozik.

Következik-e ebből az, hogy a hiánypótlási felhívás teljesítésére is legfeljebb 8 napot lehet csak megállapítani, hosszabb határidőt nem?

Ilyen értelmezéssel a hatóság állapítja meg a határidőt, és az lehet 8 napnál kevesebb is.

(Véleményünk szerint az ügyfélnek rövid idő alatt kell teljesítenie a hiánypótlást, nem használhatja a hatóság idejét – tehát ha nem elegendő a teljesítési határidő, akkor kérheti az eljárás szüneteltetését!)

Nem. Az Ákr. 44. § szerint a hiánypótlási határidőt az eljáró hatóság állapítja meg. A határidő megállapítása során két körülményre kell figyelemmel lenni. Egyrészt az alapelvekből eredően a tűzött határidőnek az ügyfél számára teljesíthetőnek kell lennie. Másrészt a hiánypótlási felhívás időtartama nem számít kieső időnek az ügyintézési határidő számítása során, ezért a teljesítési határidő megállapításakor figyelemmel kell lenni az ügyintézési határidőre.

Az Ákr. 50. § (6) bekezdése mint kiegészítő szabály a megkeresés és a hiánypótlási határidő tűzése esetén nem köti az eljáró hatóságot. (Ha a kért hiánypótlás 30 nap alatt teljesíthető, és az ügyintézési határidő 45/60 nap, az eljáró hatóság 30 napot is tűzhet.)

22. Mi a teendő, ha a szakhatóság nem ad nyilatkozatot a megkeresésre 15 napon belül?

Lehet-e például azzal fenyegetni, hogy a függő hatályú határozat következményeit (díjfizetés stb.) a szakhatóság viseli, ha miatta kerül sor az ügyintézési határidő túllépésére, vagy ilyen nincs?

Mi az eljárásrend ilyen esetben? A 15. § (2) bek. értelmében a mulasztó hatóságot a felügyeleti szerve utasítja az eljárás lefolytatására – ennek kezdeményezése és a másik szerv intézkedése azonban feltehetően igen nehezen férne bele az ügyintézési határidőbe...

Vagy a szakhatóságra alkalmazható/alkalmazandó a jogszerű hallgatás intézménye a 80. § (2) bek. c) pontja értelmében – ugyanis a szakhatóság nem hoz függő hatályú döntést és eljárásában nincs ellenérdekű fél? Sajnos nincs tudomásunk azonban tv. vagy kormányrendelet ilyen rendelkezéséről!

A megkeresés nem teljesítése esetén az Ákr. 77. § szerinti jogkövetkezmények alkalmazhatók: az okozott többletköltség (pl. függő hatályú döntés joghatásának beállása miatt fizetendő összegek) megtérítésére kötelezhető, illetve eljárási bírsággal sújtható.

Amennyiben a megkeresett az előírt határidőben nem teljesít, ismét fel lehet szólítani, és a felügyeleti szervhez lehet fordulni az Ákr. 15. § (2) bekezdése alapján. Felügyeleti szerv intézkedésének hiányában a közigazgatási perben eljáró bíróságnál mulasztási per kezdeményezhető (Kp. 127. §).

Mivel a szakhatósági állásfoglalás nélkül meghozott döntés az Ákr. 123. § (1) bekezdés b) pontja szerint semmis, amennyiben törvény vagy a szakhatóságok kijelöléséről szóló kormányrendelet közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján a szakhatósági eljárást előírja, a szakhatóság állásfoglalása nélkül nem hozható döntés. Álláspontunk szerint a szakhatósági eljárásban a jogszerű hallgatás intézménye nem alkalmazandó. (Jogszabály-módosítás kezdeményezhető.)

23. Egyszer lehet hiánypótlási felhívást kiadni (44. §), és ez a szakhatóságra is vonatkozik (55. § (2) bek.).

Következik-e ebből az, hogy ha az eljáró hatóság már kiadott egy hiánypótlási felhívást, majd ezután a szakhatósági eljárásban merül fel újabb (szakterületi) hiányosság, akkor a szakhatóságnak magának kell gondoskodnia a hiánypótlási felhívás kiadására, így nem megfelelő, ha visszajelzi az eljáró hatóságnak, hogy hiányos a megkereséshez csatolt iratanyag?

Az eljárás során az Ákr. 44. §-a alapján egyszer van helye hiánypótlási felhívás kiadásának. Amennyiben további adat, információ szükséges a tényállás tisztázásához, egyéb bizonyítási eszközzel élhet a hatóság, pl. nyilatkozattételi felhívás (Ákr. 63. §)

A szakhatósági eljárás a hatósági eljárás része, mivel összesen csak egyszer lehet hiánypótlási felhívást kiadni, a szakhatóság nem jogosult hiánypótlási felhívás kiadására, ha már az eljáró hatóság élt ezzel.

24. Az ellenérdekű ügyfél fogalma nem tisztázott, pedig ez lényeges a sommás eljárások megállapításakor! Amennyiben egy eljárásban többféle ügyfél van (pld. közműkezelő, szomszédos ingatlantulajdonos), akkor az esetleges ellenérdekeltségük csak az eljárás lefolytatása közben derülhet ki (vagy éppen az eljárás végén lehet kimondani, hogy nem jelentkezett ellenérdekű fél), tehát nem jelenthető ki előre, hogy az eljárásban nincs és nem is lesz ellenérdekű ügyfél.

Az eljárás akkor folytatható le a sommás eljárás szabályai szerint, ha egyértelműen megállapítható, hogy nincs ellenérdekű ügyfél. Ha e kérdés megállapításához eljárási cselekményt kell foganatosítani, akkor már a teljes eljárás szabályai szerint kell lefolytatni az eljárást.

25. Az eljárás megszüntetésénél a 47. §-ban nincs benne a hiánypótlás nem teljesítése! Csak annyi szerepel, hogy „a kérelmező ügyfél a hatóság felhívására nem nyilatkozik, és ennek hiányában a kérelem nem bírálható el”. Az ügyfél nyilatkozatát az Ákr. 31. fejezete részletezi – ez azonban nem egyezik meg azzal, hogy a hiányzó iratot nem pótolja.

Következik ebből az, hogy hiánypótlási eljárás után is megmaradó irathiányosság esetén a kérelmet érdemben el kell utasítani, az eljárás megszüntetése helyett?

Nem. A hiánypótlási felhívás nem teljesítésének jogkövetkezménye az eljárás megszüntetése az Ákr. 47. § (1) bekezdés b) pontja alapján. Javasoljuk, hogy a hiánypótlási felhívásról szóló végzésben a mulasztás jogkövetkezményeiről legyen kioktatva az ügyfél.

26. Az Ákr. kapcsolódó eljárás / megelőző eljárás fogalmához tartozik-e az olyan jellegű ügy, amikor az adott útépítési engedély kapcsolódik egy másik hatósági engedélyhez. Példa: nem tartozik hatóságunk engedélyezési körébe a vasúti átjáró engedélyezése / megszüntetése, a vasúti műtárgy engedélyezése, vagy a 30 méter szabadnyílásnál nagyobb híd engedélyezése. Ilyen esetekben az út nem építhető meg a vasúti átjáró vagy a híd nélkül, és a vasúti átjárónak vagy hídnak sincs értelme, ha nem vezet hozzá út. Úgy kell-e kezelni, hogy a beruházó felelőssége minden engedély beszerzése és ezek összehangolása (nincs előkérdés), avagy ki kell jelenteni, hogy az út engedélyezése csak akkor lehet, ha előzetesen a híd engedélyezésre kerül? (És miért így, miért nem fordítva, hogy az út engedélyezése nélkül nem lehet a hidat engedélyezni?)

Lehet-e előkérdésként kezelni egy másik hatóság eljárását, ha nem egyértelmű a két eljárás sorrendje, lehet előbb az egyik, vagy a másik is – csak az a fontos, hogy a későbbi eljárás vegye figyelembe a korábbi engedélyben előírtakat, műszaki adatokat?

A kapcsolódó eljárások körét az ágazati jogszabályok nevesítik. Tehát nem az ügyintézőnek kell mérlegelnie, hogy két eljárás a megelőző eljárás-kapcsolódó eljárás relációjában van-e, hanem az ágazati jogszabály alapján kell egyértelműen beazonosítani. Pl. a kereskedelmi tevékenységek végzésének feltételeiről szóló 210/2009. (IX. 29.) Korm. rendelet; az egyes festékek, lakkok és járművek javító fényezésére szolgáló termékek szerves oldószer tartalmának szabályozásáról szóló 25/2006. (II. 3.) Korm. rendelet, stb.

27. Az elsőfokú hatóságot érintő kizárási ügyekkel kapcsolatban a Ket. korábban úgy rendelkezett, hogy a jegyző mint hatóság nem vehet részt annak a hatósági ügynek az elintézésében, amelyben az illetékességi területének az önkormányzata, az önkormányzat szerve vagy a polgármester ellenérdekű ügyfél, illetve a határozattal az illetékességi területének az önkormányzata, az önkormányzat szerve vagy a

polgármester jogosulttá vagy kötelezetté válhat, vagy az eljárás tárgyával összefüggő kötelezettséget vállal.

Ugyanakkor a 343/2006. (XII.23.) kormányrendelet 1. § (2) bekezdés f) pontja és 1. melléklete a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 42. § (5) bekezdés szerinti az első fokú építésügyi hatóságot érintő kizárási ügyben egyértelműen kijelölte az eljáró elsőfokú hatóságot, nem volt szükség a felügyeleti szerv által történő kijelölésre.

Az Ákr. 23. § (4) bekezdése alapján a jegyző kizárt annak az ügynek az elintézéséből, amelyben az illetékességi területének az önkormányzata, annak szerve vagy a polgármester ügyfél.

A 343/2006. (XII.23.) kormányrendelet 2018. január 1-től hatályos állapota szerint az 1. § (2) bekezdés f) pontja az alábbiak szerint módosult: a Kormány azokban az ügyekben, amelyekben az (1) bekezdésben meghatározott első fokú építésügyi hatóság székhelye szerinti önkormányzat, annak szerve vagy polgármestere az eljárásban hozott határozattal jogosulttá vagy kötelezetté válhat, vagy az eljárás tárgyával összefüggő kötelezettséget vállal, vagy ellenérdekű ügyfél.....

Fentiek alapján a 343/2006. (XII.23.) kormányrendelet az illetékességi területen lévő önkormányzatok esetében nem jelöli ki automatikusan az eljáró elsőfokú hatóságot, tehát ismételten szükséges az Ákr. 24. § (4) bekezdése szerinti, felügyeleti szerv által történő kijelölés.

A jogszabályok összevetése alapján ilyen esetekben a kizárásról és a kijelölésről a kormányhivatalnak ismét alakszerű döntésben kell rendelkeznie.

28. Ákr. 26. § Kapcsolattartás általános szabályai

Az ügyfél választja meg a hatóság tájékoztatása alapján. A hivatalból induló eljárás esetében az eljárás indító végzésben kell a szükséges tájékoztatást közölni?

Az eljárás indításáról szóló értesítés nem végzés formájában történik. Az értesítés kötelező tartalma előírásait az Ákr. 104. § (4) bekezdés határozza meg. A b) pont alapján az értesítés tartalmazza az ügyféli jogokra és kötelezettségekre vonatkozó tájékoztatást. A kapcsolattartási mód megválasztására vonatkozó jog ügyféli jognak minősül (26. § (2) bekezdése), ezért erről az ügyfelet tájékoztatni kell az értesítésben.

29. Ákr. 43. §-a szerinti függő hatályú döntést - kell-e alkalmaznunk a hivatalból induló eljárás (baleseti megtérítés) esetében. A törvény indokolási része alapján szerintünk nem. A kapott iratmintákban sem szerepel ilyen végzés.

Nem. Hivatalból induló eljárásban nincs helye függő hatályú döntés kiadásának. Függő hatályú döntést kérelemre induló eljárásban kell kiadni.

30. Ákr. 103. § (4) bek. Ha a hatóság a hivatalbóli eljárásban az ügyintézési határidő kétszeresét túllépi, a jogsértés tényének megállapításán és a jogellenes magatartás megszüntetésére vagy a jogszerű állapot helyreállítására kötelezésen túl egyéb jogkövetkezményt nem alkalmazhat. Ez azt jelenti a gyakorlatban, hogy 120 napon belül jogkövetkezmények nélkül dönthetünk a hivatalból indított eljárásoknál?

Az Ákr. 51. § alapján az ügyintézési határidő túllépése esetén az eljárás lefolytatásáért illetéknek vagy díjnak megfelelő összeget, ennek hiányában tízezer forintot a kérelmező ügyfélnek kell megfizetni. Hivatalbóli eljárásban nincs kérelmező ügyfél. Ezek alapján álláspontunk szerint a hivatalbóli eljárásban csak a kétszeres határidő-túllépésnek van jogkövetkezménye, mégpedig a szankcionálási lehetőség elvesztése.

31. Az Ákr. 17. § „A hatóság a hatáskörét és illetékességét az eljárás minden szakaszában hivatalból vizsgálja. Ha valamelyik hiányát észleli, és kétséget kizáróan megállapítható az ügyben illetékességgel rendelkező hatóság, az ügyet átteszi, ennek hiányában a kérelmet visszautasítja vagy az eljárást megszünteti.” Az Ákr. (korábban a Ket. 22.§. (2) bekezdésével ellentétesen) nem tartalmazza az áttételről az ügyfél értesítési kötelezettségét. Ezek alapján áttétel esetén értesítjük-e az ügyfelet?

Az ügyféli alapjogok alapján az ügyfél tájékoztatása az ügy áttételéről elengedhetetlen.

32. Végzés és levél forma elhatárolása, ott ahol a törvény értesítést ír, és az értesítés kötelezettséget nem tartalmaz levél vagy végzés formában történik az ügyfél értesítése (pl.:véglegessé válásról szóló értesítés) ?

A döntés formáit az Ákr. 80. § határozza meg. Eszerint az ügy érdemében hozott döntés a határozat, az eljárás során hozott egyéb döntések végzések.

Az értesítés nem döntés. A döntések véglegessé válásáról (Ket. esetén a jogerőről) és az eljárás megindításáról nem végzést kell kiállítani, ezek értesítés formában történnek. Megjegyezzük, hogy a fellebbezés felterjesztése sem végzéssel történik.